

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6514

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) администрации городского округа Подольск на решение Арбитражного суда Московской области от 16.10.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2020 по делу № А41-33974/2019,

УСТАНОВИЛ:

администрация городского округа Подольск (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Московской области с требованием о признании недействительным выданного 20.12.2017 индивидуальному предпринимателю Володкину Сергею Викторовичу (далее – ИП Володкин С.В.) разрешения № 51а на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, расположенной по адресу: Московская область, городской округ Подольск, город Подольск, улица Ленинградская, дом 7.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Елисеев Сергей Михайлович (далее – ИП Елисеев С.М.).

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.10.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить

заявленные требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорная рекламная конструкция размещена в нарушение утвержденной схемы на территории городского округа Подольск от 08.11.2016 № 2457-П.

В настоящее время постановлением Администрации городского округа «Подольск Московской области» от 21.08.2019 №1133-п утверждена новая схема размещения рекламных конструкций на территории муниципального образования «Городской округ Подольск Московской области», в которой не предусматривается указанное место для размещения рекламной конструкции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 20.12.2017 Администрацией ИП Володкину С.В. было выдано разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции №51а, находящейся по адресу: город Подольск, улица Ленинградская, дом 7, сроком действия до 20.12.2022 с учетом заключенного договора аренды рекламного места от 06.12.2017 № П-14-ПР.

На основании договора 20.12.2017 № 19 право на установку и эксплуатацию указанной в оспариваемом разрешении рекламной конструкции передано ИП Володкиным С.В. ИП Елисееву С.М.

Ссылаясь на то, что главным экспертом отдела наружной рекламы управления по обеспечению представления государственных и муниципальных услуг Администрации обнаружено, что спорная рекламная конструкция установлена в нарушение утвержденной схемы размещения рекламных конструкций на территории городского округа Подольск от 08.11.2016 № 2457-П, о чем составлен акт от 05.04.2019 № 25, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды отказали в удовлетворении требований, обоснованно исходя из следующего: спорная рекламная конструкция была установлена ИП Володкиным С.В. на основании разрешения Администрации, которое было выдано на основании утвержденной и действующей на тот момент схемы; сведения о фактическом месте установки спорной конструкции акт проверки от

05.04.2019 № 25 не содержит; ходатайство о назначении экспертизы сторонами не заявлялось.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации городского округа Подольск для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова