79078_1468852

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-9035

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Зубарева Павла Евгеньевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 18.11.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2020 по делу № А53-25241/2018 о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственного производственного кооператива «Киселевский» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Зубарев Павел Евгеньевич обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 32 631 586 рублей на основании ненадлежащего исполнения 13 договоров займа, заключенных в период с 02.10.2008 по 05.05.2014.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 18.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом разъяснений, изложенных в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из отсутствия оснований для удовлетворения требования, поскольку заявитель не представил доказательства, подтверждающие наличие финансовой возможности предоставить заем должнику, а также в связи с истечением срока исковой давности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Зубареву Павлу Евгеньевичу в передаче ее кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк