

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-25330(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Российский национальный коммерческий банк на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2020 по делу № А32-46963/2017 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Самшит» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий должником Юшкин Александр Геннадьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров залога инвестиционных паев от 26.03.2015 № 2015-ЗП-001 и № 2015-ЗП-003.

Определением суда первой инстанции от 30.07.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.12.2019, оставленным без изменения постановлением суда округа от 19.03.2020, определение суда первой инстанции от 30.07.2019 отменено, признаны недействительными договоры залога инвестиционных паев от 26.03.2015 № 2015-ЗП-003 и № 2015-ЗП-001 в части залоговых обязательств должника, прекращено производство в части оспаривания договора залога инвестиционных паев от 26.03.2018 № 2015-ЗП-001 в отношении залоговых обязательств обществ с ограниченной ответственностью «Контакт» и «Кубанская Нива».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 10, 168 и 180 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений изложенных в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из наличия совокупности обстоятельств, необходимых для признания договоров ничтожными в части залоговых обязательств должника, как совершенных со злоупотреблением права, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили соответствующую правовую оценку, не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу Российский национальный коммерческий банк в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк