

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-9016

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Хрищенко Елены Васильевны на определение Арбитражного суда Омской области от 06.10.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.03.2020 по делу № А46-15615/2018 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества Дорожно-строительная передвижная механизированная колонна «Седельниковская» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Пастухова Екатерина Витальевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи транспортных средств и применении последствий недействительности сделок.

Определением суда первой инстанции от 06.10.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 12.12.2019 и округа от 16.03.2020, сделки признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 10 и 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом разъяснений изложенных в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совершения оспариваемых сделок в пользу заинтересованного лица, что нанесло вред имущественным правам кредиторов, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили соответствующую правовую оценку, и потому не могут свидетельствовать о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Хрищенко Елене Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк