

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8497

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Нордвинд» на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2020 по делу № А40-102747/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Нордвинд» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконным решение Федеральной налоговой службы (далее – ФНС России) от 14.03.2018 № СА-4-9/4810@ о признании внесения записи (ГРН 7172375649010 от 10.11.2017) в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) недействительной; признать недействительной запись (ГРН 2182375425406 от 19.03.2018), внесенную в ЕГРЮЛ Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 16 по Краснодарскому краю (далее – Инспекция № 16) на основании решения ФНС России от 14.03.2018.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.10.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2019 в удовлетворении требований отказано.

От Общества 23.09.2019 поступило заявление о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2018 по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.07.2019 по делу № А32-12218/2018 были признаны незаконными действия (бездействие) СПИ Пашенко А.А. в рамках указанного исполнительного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень новых обстоятельств, установленных частью 3 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311, 312 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в пунктах 3, 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь

открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, обоснованно указав, что приведенные Обществом в обоснование заявления обстоятельства фактически являются новыми доказательствами.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нордвинд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова