

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7166

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу крестьянско-фермерского хозяйства «Кутуров Виталий Николаевич» на определение Арбитражного суда Московской области от 02.10.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2020 по делу № А41-5110/10,

УСТАНОВИЛ:

Крестьянское фермерское хозяйство "Кутуров Виталий Николаевич" (далее - КФХ "Кутуров Виталий Николаевич", заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к открытому акционерному обществу "Дмитровское агропромышленное общество" (далее - ОАО "Дмитровское агропромышленное общество"), Администрации Дмитровского муниципального района Московской области (далее - Администрация) о выделении в натуре земельного участка площадью 30,96 га в границах согласно представленной учетной карточке земельного участка в счет земельных долей (паев) участников КФХ из земельного участка с кадастровым номером 50:04:0160401:1, общей площадью 857 666 кв. м, расположенного по адресу: Московская обл., Дмитровский р-н, Габовское с/п, д. Гульнево, д. 20, участок находится примерно в 150 м по направлению на север от ориентира - жилой дом, расположенного за пределами участка (с учетом уточнения требований).

Решением Арбитражного суда Московской области от 29 июля 2010 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

22 августа 2019 г. КФХ "Кутуров Виталий Николаевич" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Московской области от 29 июля 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В качестве основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам заявитель указал заключение технико-криминалистической экспертизы от 11 февраля 2019 г. N 3700/07-5 по материалам проверки N 3550-11 (КУСП N 7474 от 17 мая 2011 г.), проведенной в рамках доследственной проверки Следственное управление Дмитровского городского округа.

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.10.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2020, в удовлетворении заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что согласно заключению экспертизы, проведенной по инициативе Следственного Управления, представленные документы не оригиналы, выполнены электрографическим способом. Обстоятельства подделки учредительных документов с целью хищения земельных паев не могли быть установлены судом в процессе рассмотрения дела по иску КФХ «Кутузов В.Н.» к Администрации Дмитровского муниципального района Московской области о выделении земельного участка в натуре.

КФХ "Кутуров Виталий Николаевич" на момент рассмотрения настоящего дела не мог знать о том, что в деле отсутствуют оригиналы учредительных документов ТОО "Агрофирма "Каменка" (протокол собрания учредителей), в связи с чем решение по данному делу вынесено на основании сфальсифицированных учредительных документов.

Судом не проверялась достоверность доказательств, представленных ответчиком.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей главе.

Статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. К числу таких оснований отнесены существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Вновь открывшимися обстоятельствами в силу части 2 той же статьи являются: 1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; 2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; 3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Как следует из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пунктах 3, 4 Постановления от 30 июня 2011 г. N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", при решении вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в статьях 312 и 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, могут являться основанием для предъявления самостоятельного иска.

В пункте 5 названного Постановления указано, что согласно пункту 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Суды правомерно признали, что доводы, изложенные в заявлении, не могут являться основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; указанные заявителем обстоятельства по смыслу части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются вновь открывшимися обстоятельствами, а свидетельствуют о представлении новых доказательств.

На момент рассмотрения дела по существу КФХ не заявлялось о фальсификации имеющихся в деле выше доказательств.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы крестьянско-фермерского хозяйства «Кутуров Виталий Николаевич» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

