

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-5998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия коммунальных услуг Нанайского муниципального района Хабаровского края Плотникова Леонида Алексеевича на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.10.2019 по делу № А73-19856/2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.01.2020 по тому же делу по заявлению конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия коммунальных услуг Нанайского муниципального района Хабаровского края Плотникова Леонида Алексеевича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю о признании незаконным и отмене постановления от 19.09.2019 № 198 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

конкурсный управляющий Муниципального унитарного предприятия коммунальных услуг Нанайского муниципального района Хабаровского края Плотников Леонид Алексеевич (далее – Плотников Л.А.) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 19.09.2019 № 198 о

привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019, указанное заявление возвращено Плотникову Л.А. в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 17.01.2020 оставил без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Плотников Л.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.05.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Хабаровского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, являясь конкурсным управляющим Муниципального унитарного предприятия коммунальных услуг Нанайского муниципального района Хабаровского края (далее – должник) и осуществляя полномочия руководителя организации должника, Плотников Л.А. постановлением антимонопольного органа от 19.09.2019 № 198 привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, Плотников Л.А. оспорил его в арбитражном суде.

Суд первой инстанции, ссылаясь на то, что оспариваемое постановление антимонопольного органа вынесено в отношении должностного лица организации, пришел к выводу о подсудности настоящего спора суду общей юрисдикции и возвратил заявление Плотникову Л.А. в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом того, что Плотников Л.А. не утратил возможности обжалования указанного постановления антимонопольного органа в суде общей юрисдикции.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с указанным выводом суда первой инстанции, приняв также во внимание, что поданная Плотниковым Л.А. в Центральный районный суд г.Хабаровска жалоба на постановление антимонопольного органа от 19.09.2019 № 198 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, направлена по подведомственности в Нанайский районный суд Хабаровского края.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, Плотников Л.А. приводит доводы о том, что являясь конкурсным управляющим должника и осуществляя полномочия руководителя организации должника, он осуществлял профессиональную деятельность арбитражного управляющего в соответствии со статьей 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в связи с чем в силу пункта 12 статьи 20 Закона о банкротстве, дела об административных правонарушениях, совершенных арбитражным управляющим, подведомственны арбитражному суду.

Действительно, дела об административных правонарушениях, совершенных арбитражным управляющим, осуществляющим профессиональную деятельность в соответствии со статьей 129 Закона о банкротстве, подведомственны арбитражному суду, исходя из взаимосвязанных положений пункта 3 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относящего к компетенции арбитражного суда рассмотрение дел об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда, и пункта 12 статьи 20 Закона о банкротстве, предусматривающего, что споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего, разрешаются арбитражным судом.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если

изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Вместе с тем доводы Плотникова Л.А. не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя. Как указали суды, жалоба Плотникова Л.А. на постановление антимонопольного органа от 19.09.2019 № 198 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, направлена определением Центрального районного суда г.Хабаровска от 18.10.2019 по подведомственности в Нанайский районный суд Хабаровского края. Вступившим в законную силу решением Нанайского районного суда Хабаровского края от 14.01.2020 по делу № 12-2/2020 постановление антимонопольного органа от 19.09.2019 № 198 о привлечении Плотникова Л.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, оставлено без изменения, а жалоба Плотникова Л.А. – без удовлетворения. Таким образом, Плотников Л.А. реализовал свое право на судебную защиту путем обращения с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции, который рассмотрел требования Плотникова Л.А. об оспаривании упомянутого постановления антимонопольного органа и отказал в их удовлетворении.

Учитывая изложенное, основания для передачи жалобы Плотникова Л.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов