

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5490

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Квадра – генерирующая компания» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.01.2020 по делу № А36-3788/2019 Арбитражного суда Липецкой области по заявлению публичного акционерного общества «Квадра – генерирующая компания» к Государственной жилищной инспекции Липецкой области о признании недействительным предписания от 13.03.2019 № 946,

установил:

публичное акционерное общество «Квадра – генерирующая компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к Государственной жилищной инспекции Липецкой области (далее – инспекция) о признании недействительным предписания от 13.03.2019 № 946.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 24.06.2019 обществу отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 15.01.2020 отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Липецкой области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, по жалобе потребителя инспекция провела проверку, в ходе которой установила, что являясь ресурсоснабжающей организацией, общество по договору с управляющей компанией многоквартирным домом, поставляло тепловую энергию для жителей дома, и начислило потребителям плату за коммунальную услугу, поставленную в период с 21.12.2018 г. по 31.12.2018 г., по тарифу, действующему с 01.01.2019.

По результатам проверки инспекцией составлен акт от 13.03.2019 № 2544 и вынесено предписание № 946, которым на общество возложена обязанность выполнить перерасчет платы за отопление с 21.12.2018 по 31.12.2018 жителям дома в соответствии с пунктом 38, абзацем 3 пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), исходя из показаний общедомового прибора учета, в соответствии с тарифом на тепловую энергию, действующим в указанный период, согласно Постановлению управления энергетики и тарифов Липецкой области от 27.11.2015 № 48/15 (в редакции от 18.12.2017).

Не согласившись с указанным предписанием инспекции, общество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь пунктом 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 37 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Правилами № 354, Постановлениями Управления энергетики и тарифов Липецкой области от 27.11.2015 № 48/15 (в редакции от 18.12.2017) и от 18.12.2018 г. № 52/2, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что общество необоснованно произвело начисление потребителям платы за потребленную энергию в период с 21.12.2018 по 31.12.2018 по тарифу, не действующему в указанный период.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у общества обязанности произвести перерасчет платы за отопление с 21.12.2018 по 31.12.2018 исходя из тарифа, действовавшего в этот период, и признал правомерным оспариваемое предписание инспекции, вынесенное в установленном законом порядке.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и признал недействительным оспариваемое предписание инспекции, ссылаясь на то, что определение размера платы за отопление за расчетный период не предусматривает дробление показаний прибора учета в расчетном месяце на дни.

Суд кассационной инстанции не согласился с указанным выводом и отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов первой и кассационной инстанций и получили надлежащую правовую оценку применительно к фактическим обстоятельствам, связанным с необоснованным применением обществом к спорному периоду тарифа, установленного на иной – будущий период регулирования и не имеющего обратной силы. Как указали суды, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что недопустимо придание обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение подчиненной (слабой) стороны в публичном правоотношении, поскольку иное означало бы нарушение общих принципов правового регулирования и

правоприменения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27.11.2008 № 11-П, от 27.06.2013 № 15-П, от 23.12.2013 № 29-П и др.). Признавая правомерным оспариваемое предписание, суды также установили, что имеющийся в материалах дела отчет о потреблении в спорном МКД тепловой энергии и теплоносителя за январь 2019 свидетельствует о наличии ежедневных показателей приборов учета, что позволяет осуществить соответствующий перерасчет. Доводы общества не опровергают вывод судов первой и кассационной инстанций о наличии у общества обязанности произвести перерасчет платы за отопление с 21.12.2018 по 31.12.2018 исходя из тарифа, действовавшего в этот период.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов