

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-8947

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новокузнецкая домостроительная компания» имени Косилова Анатолия Викторовича на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 30.07.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.03.2020 по делу № А27-5340/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новокузнецкая домостроительная компания» имени Косилова Анатолия Викторовича о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Кемеровской области от 15.05.2018 № 16 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 3 451 142 рублей, налога на прибыль организаций в сумме 31 030 922 рублей, начисления соответствующих сумм пени и штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 23.10.2019, заявленные требования удовлетворены частично: оспариваемое решение признано недействительным в части привлечения к налоговой ответственности по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в общей сумме 10 200 829,50 рублей, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.03.2020 указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным оспариваемого решения в части доначисления налога на прибыль (соответствующих сумм пени, штрафа) без учета в составе расходов доначисленного земельного налога в размере 2 223 рублей, отменены, в указанной части принят новый судебный акт об удовлетворении требований, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о доказанности налоговым органом получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды путем занижения выручки и минимизации своих налоговых обязательств.

При этом суды признали наличие формального документооборота, отсутствие у контрагентов ресурсов для ведения деятельности, неподтвержденность реальных расходов по договорам инвестирования строительства домов.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

