

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-8907

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) компании «Авиентано Инвестментс Лтд» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 15.06.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.03.2020 по делу № А33-33880/2018,

УСТАНОВИЛ:

компания «Авиентано Инвестментс Лтд» (далее – Компания) обратилась в интересах публичного акционерного общества «Красфарма» (далее – Общество) в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Новиковой Наталье Викторовне о взыскании 78 047 212 рублей 74 копеек убытков.

К настоящему иску присоединились акционеры Общества: компания «Зиртасто Венчурс Лтд», общество с ограниченной ответственностью «Лайн», общество с ограниченной ответственностью «Геликон», компания «Адепт Оппортьюнити Компани Лимитед» (Республика Кипр), компания «Палмдав Лтд» (Республика Кипр).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 15.06.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.03.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчиком не было представлено доказательств наличия экономической целесообразности заключения дополнительного соглашения, меняющего существенные условия договора купли-продажи доли в уставном капитале Общества.

По мнению Компании, неравноценность встречного исполнения и убыточность сделки были очевидны в момент ее заключения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компания, является акционером Общества.

Согласно протоколу № 4 от 19.01.2016, членами совета директоров Общества единогласно было решено одобрить заключение сделки, направленной на продажу не более 40% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» (далее – Предприятие) компании «Дролама трейдинг лимитед» на следующих условиях:

- доля размером не более 40% уставного капитала;
- номинальная стоимость 124 000 000 рублей;
- стоимость отчуждаемой доли не более 1 550 000 долларов США, что составляет 5% от валюты баланса Общества. Остальные условия сделки – на усмотрение генерального директора продавца – Новиковой Н.В.

Между Обществом в лице Новиковой Н.В. и компанией «Дролама трейдинг лимитед» 02.02.2016 заключен договор купли-продажи части доли в уставном капитале Предприятия в размере 38%.

Согласно пункту 4 договора размер уставного капитала Предприятия на день его подписания составлял 310 000 000 рублей, номинальная стоимость отчуждаемой доли - 117 800 000 рублей.

Стороны оценили отчуждаемую часть доли в 1 430 270 долларов США по курсу ЦБ РФ на день подписания договора, что составило 109 158 206 рублей 04 копейки.

10.03.2016 заключено дополнительное соглашение к договору купли-продажи (удостоверено нотариусом г. Москвы Руденко А.Ю. за реестровым номером 1-597), согласно которому стороны договорились изменить условие о цене, определив ее в размере 1 534 752 долларов США по курсу ЦБ РФ на день

подписания дополнительного соглашения, что составляет 111 070 002 рубля 24 копейки.

Переход права на долю Предприятия был зарегистрирован 21.06.2016.

30.06.2016 заключено дополнительное соглашение к договору купли-продажи (удостоверено нотариусом г. Москвы Руденко А.Ю. за реестровым номером 1-1907), согласно которому стороны договорились увеличить процент отчуждаемой доли и одновременно уменьшить ее стоимость. Так, покупатель покупает доли в уставном капитале Предприятия в размере 40% за 715 135 долларов США по курсу ЦБ РФ на день подписания дополнительного соглашения, что составляет 45 952 787 рублей 26 копеек.

Согласно протоколу № 3 заочного голосования Совета директоров Общества от 09.01.2019 было одобрено заключение дополнительного соглашения о расторжении договора купли-продажи части доли от 02.02.2016.

Между Обществом и компанией «Дролама трейдинг лимитед» 15.01.2019 заключено соглашение о расторжении договора от 02.02.2016 по обоюдному согласию сторон в связи с ненадлежащим исполнением покупателем обязанности по оплате.

Как установили суды, Предприятию принадлежало на праве собственности недвижимое имущество - здание с кадастровым номером 76:18:010101:3593, которое было отчуждено в пользу общества с ограниченной ответственностью «Полиэр» на основании договора купли-продажи от 19.04.2018.

Полагая действия ответчика недобросовестными, Компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 71 Закона № 208-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями

(бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды отказали в удовлетворении заявленных требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения Новиковой Н.В. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, поскольку с одобрения совета директоров Общества договор купли-продажи от 02.02.2016 (с учетом дополнительных соглашений) был расторгнут, имущество (доля) возвращено продавцу. Материалами дела не подтверждается факт существенного уменьшения стоимости чистых активов ООО «Теплосервис» на момент расторжения договора от 02.02.2016 по сравнению со стоимостью чистых активов на дату совершения сделки от 02.02.2016.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы компании «Авиентано Инвестментс Лтд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова