

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-9042

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Агропродукт» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2020 по делу № А21-13318/2018

по заявлению акционерного общества «Агропродукт» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Калининградской области (ранее - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам по Калининградской области) о признании недействительным решения от 23.04.2018 № 650 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 586 691 рублей, начисления соответствующих пеней, а также в части уменьшения убытков за 2014 год в размере 6 889 730 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 07.06.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено в части отмены решения суда первой инстанции и отказа в удовлетворении заявленных требований по эпизоду, связанному с доначислениями в связи с неправильным применением тарифа на электроэнергию, в указанной части решение суда первой инстанции оставлено в силе, в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении требований по эпизоду, связанному с включением обществом в состав расходов по налогу на прибыль соответствующих затрат на ремонт и содержание основных средств, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права в указанной части.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований по спорному эпизоду, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 252, 257, 260 Налогового кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что спорные расходы подлежат списанию посредством амортизации.

Доводы жалобы относительно квалификации работ были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов