

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-7287

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Крым» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2020 по делу № А84-418/2018 Арбитражного суда города Севастополя по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Морской колокол» к начальнику группы дознания и административной практики Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым в лице Службы в г. Балаклаве Сергееву Е.С., Пограничному управлению ФСБ России по Республике Крым в лице Службы в г. Балаклаве о признании незаконным и отмене постановления от 31.01.2018 № 9930-С/49-18 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Морской колокол» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с заявлением к начальнику группы дознания и административной практики Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым в лице Службы в г. Балаклаве Сергееву Е.С., Пограничному управлению ФСБ России по Республике Крым в лице Службы в г. Балаклаве (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 31.01.2018 № 9930-С/49-18 о

привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 09.10.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 12.03.2020 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворил заявление общества.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Севастополя.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 31.01.2018 № 9930-С/49-18 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 313 260 рублей 42 копейки.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил и требований, регламентирующих

рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

Рассматривая настоящий спор, установив, что в нарушение Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 01.08.2013 № 293 капитан принадлежащего обществу рыболовного судна «Багерово» в ходе осуществления промысловой деятельности использовал разноглубинный трал в донном варианте траления, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения и признали правомерным оспариваемое постановление административного органа, отказав обществу в удовлетворении заявления.

Суд округа не согласился с указанными выводами и отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на то, что вступившим в законную силу приговором Нахимовского районного суда г. Севастополя от 01.07.2019 капитан рыболовного судна «Багерово» Еремин И.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации, и указанное обстоятельство исключает административную ответственность юридического лица - работодателя, так как действия работника юридического лица, содержащие признаки преступления, не образуют совокупность составов иных правонарушений, в том числе административных.

На основании изложенного, суд округа признал незаконным и отменил оспариваемое постановление административного органа.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы о существенных нарушениях судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, административный орган приводит доводы о том, что в соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно абзацу 4 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах,

возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» привлечение к уголовной ответственности должностного лица не может в силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ служить основанием для освобождения юридического лица от административной ответственности.

Таким образом, административный орган считает, что привлечение капитана принадлежащего обществу судна к уголовной ответственности не является основанием для освобождения общества от административной ответственности.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, в связи с чем жалобу административного органа с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Крым» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов