

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24480

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 25.02.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2019 по делу № А41-22526/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Товары будущего» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Московской области (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о привлечении Шевченко Веры Анатольевны, Павлова Владимира Александровича, Милованова Александра Николаевича, Голубевой Ирины Александровны, обществ с ограниченной ответственностью «Дискурс», «Ресурсинвест» и «Роллер» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.02.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2019 вышеуказанные судебные акты отменены в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Шевченко В.А. и Павлова В.А., в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Милованова А.Н.,

Голубевой И.А., обществ «Дискурс», «Ресурсинвест» и «Роллер», направить обособленный спор в данной части на новое рассмотрение.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 26.06.2020, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании решений уполномоченного органа от 23.05.2015 № 1279 и от 16.05.2016 № 1374 в отношении должника проведены выездные налоговые проверки по всем налогам и сборам за периоды с 04.12.2012 по 31.12.2014, с 01.01.2013 по 30.06.2016.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.04.2016 возбуждено дело о банкротстве должника; 23.06.2016 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство по упрощённой процедуре ликвидируемого должника.

По результатам мероприятий налогового контроля уполномоченным органом приняты решения от 28.03.2017 № 1311 и от 28.04.2018 № 1394 о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения. Проверкой установлено, что контролирующими должника лицами разработана и реализована схема ухода от налогообложения посредством использования взаимозависимых организаций, а также юридических лиц, обладающих признаками «фирм-однодневок».

Требования уполномоченного органа в деле о банкротстве должника составляют 859 188 169 рублей 23 копейки (99,93% всей кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника).

Милованов А.Н. являлся руководителем должника в период с 09.12.2009 по 14.04.2014. Голубева И.А., общества «Дискурс», «Ресурсинвест» и «Роллер» в состав органов управления должником не входили.

Полагая, что действия указанных и иных контролирующих должника лиц повлекли невозможность полного погашения требований кредиторов, большую часть из которых составляет требование уполномоченного органа, последний обратился в суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор в обжалуемой части и отказывая в удовлетворении требований к Милованову А.Н., Голубевой И.А., обществам «Дискурс»,

«Ресурсинвест» и «Роллер», суды исходили из недоказанности наличия у них признаков контролирующих должника лиц.

Как отмечено судами, Милованов А.Н. исполнял обязанности генерального директора должника в период за пределами двухлетнего срока до принятия заявления о признании должника банкротом. В отношении Голубевой И.А. суды указали, что она никогда не являлась членом ликвидационной комиссии, единоличным исполнительным органом, а также участником должника. Что касается обществ «Дискурс», «Ресурсинвест» и «Роллер», то в этой части суды сослались на постановления Пресненского районного суда города Москвы от 04.07.2018 и Московского городского суда от 03.09.2018 по делу № 10-15472/18, которыми установлено, что указанные юридические лица не являются аффилированными. Кроме того, суды исходили из отсутствия обстоятельств, которые бы свидетельствовали о подконтрольности должника указанным юридическим лицам вследствие получения за счёт него финансовой выгоды.

Выражая несогласие с указанными выводами судов, в кассационной жалобе заявитель ссылается на следующее.

Заявитель считает ошибочным исключение Милованова А.Н. из состава субсидиарных ответчиков, поскольку в отношении него как руководителя, действовавшего на момент совершения налогового правонарушения, применима презумпция доведения организации до банкротства в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве (пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Заявитель настаивает на том, что представленные в дело материалы проведённых в отношении должника мероприятий налогового контроля подтверждают, что Голубева И.А. являлась конечным бенефициаром группы компаний «Делта групп», в которую помимо прочих лиц входили сам должник и привлекаемые уполномоченным органом к субсидиарной ответственности юридические лица. В рамках реализации всего бизнес проекта ею контролировались все товарные и денежные потоки, осуществляемые в рамках установленных схем уклонения от уплаты налогов, включающих в себя владение товарными знаками, выпуск продукции и комплектующих, импорт товара, включение в цепочку движения товара технических организаций и «фирм-однодневок».

Выводы о контроле Голубевой И.А. как бенефициаром группы компаний «Делта групп» также содержатся в судебных актах по делу № А41-9263/2018 Арбитражного суда Московской области об оспаривании решения о привлечении к ответственности общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Электроника», входящего в названную группу компаний, за совершение налогового правонарушения.

Банковскими выписками по счетам, материалами оперативно-следственных мероприятий, выездных налоговых проверок должника, повторным рассмотрением обособленного спора по делу № А40-201077/2015 о банкротстве общества «Дискурс» (после отмены

судебных актов определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 305-ЭС17-2110) установлено, что аккумулированные денежные средства, полученные компанией «Бериколл Менеджмент Лтд» (чьим бенефициарным владельцем также является Голубева И.А.) от использования участниками «Делта групп», в том числе должником, схемы по уклонению от уплаты налогов с целью получения необоснованной налоговой выгоды, перечислялись обществу «Дискурс» в виде займа. Указанные денежные средства общество «Дискурс» направляло на строительство административно-складского комплекса. По окончании строительства данный объект недвижимости был оформлен в собственность Голубевой И.А., а затем безвозмездно перешел в пользу возглавляемого её дочерью Первых Натальей Владимировной общества «Ресурсинвест» в качестве вклада в уставный капитал. При этом, общество «Дискурс» возвращало заёмные средства компании «Бериколл Менеджмент Лтд» из средств, полученных от сдачи в аренду имущества, в том числе от должника. В дальнейшем, общество «Ресурсинвест» произвело формальную реализацию данной недвижимости обществу «Роллер», также подконтрольному группе компаний «Делта групп».

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 24 августа 2020 года на 11 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк