

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-9038

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр смазок» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.03.2020 по делу № А83-19275/2018 Арбитражного суда Республики Крым по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр смазок» к Федеральному государственному унитарному предприятию «Крымская железная дорога» о взыскании 1 044 158,02 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 21.05.2019 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено в части удовлетворения требований, в указанной части оставлено в силе решение суда

первой инстанции, в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и исходил из того, что поставленный товар не подлежит оплате в рамках обязательства по поставке либо неосновательного обогащения в силу разъяснений, изложенных в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017; обязанность по возмещению убытков, возникающая вследствие причинения вреда, в данном деле истцом не доказывалась, и предметом иска не являлась.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов первой и кассационной инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку в судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов