

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6634

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Центрального банка Российской Федерации в лице Отделения – Национального банка по Республике Татарстан Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.08.2019 по делу № А65-16514/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ак Барс Капитал» к Центральному банку Российской Федерации в лице Отделения – Национального банка по Республике Татарстан Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации о признании незаконным и отмене постановления от 22.05.2019 № 19-7392/3110-1 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 12 статьи 15.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ак Барс Капитал» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Центральному банку Российской Федерации в лице Отделения – Национального банка по Республике Татарстан Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации

Федерации (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 22.05.2019 № 19-7392/3110-1 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 12 статьи 15.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ИКС 5 ФИНАНС».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 28.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Республики Татарстан.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 22.05.2019 № 19-7392/3110-1 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 12 статьи 15.29

КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 330 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон № 39-ФЗ), Положением Банка России от 01.03.2017 № 580-П «Об установлении дополнительных ограничений на инвестирование средств пенсионных накоплений негосударственного пенсионного фонда, осуществляющего обязательное пенсионное страхование, случаев, когда управляющая компания, действуя в качестве доверительного управляющего средствами пенсионных накоплений, вправе заключать договоры репо, требований, направленных на ограничение рисков, при условии соблюдения которых такая управляющая компания вправе заключать договоры, являющиеся производными финансовыми инструментами, дополнительных требований к кредитным организациям, в которых размещаются средства пенсионных накоплений и накопления для жилищного обеспечения военнослужащих, а также дополнительного требования, которое управляющая компания обязана соблюдать в период действия договора доверительного управления средствами пенсионных накоплений для финансирования накопительной пенсии» (далее – Положение № 580-П), статьями 158, 368, пунктом 1 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что спорная публичная безотзывная оферта полностью соответствует требованиям гражданского законодательства Российской Федерации по форме и содержанию, а отсутствие в эмиссионных документах сведений об обеспечении, предоставленном гарантом, в силу пункта 2 статьи 27.2, статьи 42 Закона № 39-ФЗ не аннулирует обязательств гаранта перед бенефициаром и не может рассматриваться как отсутствие у облигаций гаранта с надлежащим рейтингом.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о недоказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 12 статьи 15.29 КоАП РФ и признали незаконным оспариваемое постановление административного органа, удовлетворив требования общества.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы, которые являлись предметом

рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к фактическим обстоятельствам, связанным с соответствием спорной публичной безотзывной оферты требованиям гражданского законодательства Российской Федерации по форме и содержанию и наличием у гаранта соответствующего рейтинга. Изложенные административным органом доводы не опровергают вывод судов о недоказанности наличия в действиях общества состава вмененного правонарушения.

Доводы административного органа направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные административным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы административного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов