

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС20-9560

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Профessional» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Пермского края от 27.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.02.2020 по делу № А50-26439/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Лобаново» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Профessional» (далее – Компания) (до переименования – общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гарант») об обязанности передать, а в случае отсутствия восстановить и передать техническую документацию на многоквартирный дом, расположенный по адресу: Пермский край, Пермский район, село Лобаново, ул. Культуры, д. 3, а также иные документы, связанные с управлением домом.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 27.06.2019 (с учетом определения об исправлении опечатки от 25.10.2019), оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.02.2020, требования удовлетворены частично, на Компанию возложена обязанность в течение 45 дней с

момента вступления решения в законную силу передать, а в случае отсутствия восстановить и передать Обществу техническую документацию на многоквартирный дом по адресу: Пермский край, Пермский район, село Лобаново, ул. Культуры, д. 3 и иные, связанные с управлением многоквартирным домом документы: схемы внутридомовых сетей водоснабжения, канализации, центрального отопления, тепло-, газо-, электроснабжения; документы на установленный коллективный (общедомовой) прибор учета тепловой энергии - акт ввода в эксплуатацию, акт действующей поверки; документы на установленный коллективный (общедомовой) прибор учета холодного водоснабжения - проект; документы на установленный коллективный (общедомовой) прибор учета холодного водоснабжения - паспорт на узел учета холодного водоснабжения; документы на установленный коллективный (общедомовой) прибор учета холодного водоснабжения - акт допуска узла учета к эксплуатации; документы на установленный коллективный (общедомовой) прибор учета электрической энергии - проект; документы на установленный коллективный (общедомовой) прибор учета электрической энергии - паспорт на узел учета; документы на установленный коллективный (общедомовой) прибор учета электрической энергии - акт ввода в эксплуатацию, акт о действующей поверке; акт осмотра, проверки состояния внутридомового газового оборудования; списки лиц, использующих общее имущество в многоквартирном доме на основании договоров (по решению общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме), составленные с учетом требований законодательства Российской Федерации о защите персональных данных. Также с Компании в пользу Общества взыскана судебная неустойка в размере 1 000 рублей за каждый день просрочки исполнения судебного решения в части передачи технической и иной документации на многоквартирный дом до дня фактического исполнения обязанности по передаче документации; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Согласно части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291.2 того же Кодекса).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

Учитывая, что ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявлено Компанией в пределах установленного предельного срока, изложенные в нем причины признаны судом уважительными, данное ходатайство подлежит удовлетворению на основании части 2 статьи 291.2 АПК РФ.

Учитывая изложенное, суд полагает возможным восстановить срок подачи кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

удовлетворить ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Професионал».

Срок подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Пермского края от 27.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.02.2020 по делу № А50-26439/2018 восстановить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова