

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8400

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Коршакова Ильи Петровича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2020 по делу № А41-66700/2017 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель (далее – ИП) Посредников Сергей Юрьевич обратился в Арбитражный суд Московской области к ИП Коршакову Илье Петровичу со следующими требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ):

- установить для целей внесения в Единый государственный реестр недвижимости границы координат объекта недвижимости - ветка железнодорожная протяженностью 1029 м, кадастровый номер 50:19:0020101:2173, в соответствии с приведенными координатами границ характерных точек;

- внести изменения в сведения Государственного кадастра недвижимости о границах и координатах объекта недвижимости - подъездной железнодорожный путь с кадастровым номером 50:19:0020101:5533 и протяженности, установив его границы в приведенных координатах;

- признать отсутствующим право собственности ИП Коршакова И.П. на часть объекта недвижимости - железнодорожный путь с кадастровым номером 50:19:0020101:5533 в приведенных границах координат.

Решением Арбитражного суда Московской области от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2020 решение от 18.06.2019 и постановление от 03.12.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при наличии межевого спора иск о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности на земельный участок является ненадлежащим способом защиты, отмечая, что предмет настоящего спора является линейное сооружение железнодорожного транспорта.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании решения участника общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Перл» от 14.04.2016 № 1/2016 истец является собственником ж/д пути необщего пользования - ветки железнодорожной протяженностью 1029 м, расположенной по адресу: Московская обл., Рузский р-н, пос. Тучково, пр. Технологический, д. 6, кадастровый номер 50:19:0020101:2173.

Как пояснил истец, при обращении к кадастровому инженеру для определения координат поворотных точек железнодорожной ветки в сентябре 2016 года, в ходе обработки результатов измерений было выявлено наложение на объект недвижимости - подъездной железнодорожный путь общего назначения протяженностью 800 м с кадастровым номером 50:19:0020101:5533, принадлежащий ИП Коршакову И.П., в границах от стыка М-28 до стрелки 1.

ИП Коршаков И.П. приобрел подъездной железнодорожный путь общего назначения протяженностью 800 м на торгах по продаже имущества ФГУП «Часцовский завод железобетонных изделий при Спецстрое России» 20.12.2010, в связи с чем, по мнению истца, указанный путь не может начинаться от стыка М-28 и находится в вышеуказанных координатах, поскольку только один путь идет от стыка М-28 - это ветка железнодорожная с кадастровым номером 50:19:0020101:2173 (принадлежащий истцу), поставленная на кадастровый учет 29.07.2012, тогда как железнодорожный путь общего назначения, кадастровый номер 50:19:0020101:5533 (принадлежащий ответчику) поставлен на кадастровый учет только 12.07.2013.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с рассматриваемыми требованиями.

В ходе рассмотрения требований судом первой инстанции определением от 04.02.2019 (с учетом дополнительного вопроса, указанного в определении от 07.03.2019) назначена судебная экспертиза, по результатам проведения которой представлено заключение от 25.03.2019 № 334063.

При ответе на поставленные вопросы эксперт пришел к выводу, что границы сооружения с кадастровым номером 50:19:0020101:2173 на основании материалов судебного дела № А41-66700/2017 и по результатам полевого обследования (измерений) установлены. План и каталог координат характерных точек представлены в Приложении 5 к заключению.

Наложение границ (координат) сооружения с кадастровым номером 50:19:0020101:5533, сведения о которых содержатся в Едином государственном реестре недвижимости, на фактические границы сооружения с кадастровым номером 50:19:0020101:2173 имеется. План наложения приведен в Приложении № 6 к заключению.

В дополнении от 16.05.2019 к экспертному заключению содержится вывод о наложении границ (координат) сооружения с кадастровым номером 50:19:0020101:5533, сведения о которых содержатся в Едином государственном реестре недвижимости, на фактические границы сооружения с кадастровым номером 50:19:0020101:2173.

Ходатайств о назначении по делу повторной или дополнительной экспертизы не поступало.

Судами установлено, что в соответствии с заключением кадастрового инженера Коростылева А.С. границы сооружения (железнодорожные пути) с кадастровым номером 50:19:0020101:2173, которые установлены экспертом в заключении от 25.03.2019 № 334063, имеют наложение на границы сооружения (железнодорожный тупик) протяженностью 180 м, расположенного по адресу: Московская обл., Рузский р-н, п. Тучково, с кадастровым номером 50:19:0020101:6277, которое принадлежит на праве собственности закрытому акционерному обществу (далее – ЗАО) «ТЭП-Полис».

В заключении кадастрового инженера также указано, что границы сооружения (железнодорожные пути) с кадастровым номером 50:19:0020101:2173, которые установлены экспертом в заключении от 25.03.2019 № 334063, имеют наложение на границы земельного участка с кадастровым номером 50:19:0020101:7154 по сведениям ЕГРН.

С учетом указанных обстоятельств, суды первой и апелляционной инстанции, приняв во внимание разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество», отказали в удовлетворении требований, придя к выводам, что между истцом и ЗАО «ТЭП-Полис» также имеется спор о праве.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы, сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Отказывая в удовлетворении требований со ссылкой на наличия спора о праве истца с ЗАО «ТЭП -Полис», судами фактически не рассмотрен спор о праве между истцом, ответчиком и ЗАО «ТЭП-Полис» в отношении объекта истца.

В целях принятия законного и обоснованного решения суд округа обоснованно указал на необходимость при новом рассмотрении дела определить круг лиц и характер спорных правоотношений, установить фактических владельцев спорных объектов, выяснить точные границы спорных объектов на местности, факт их наложения, а также проверить документы, подтверждающие внесение в ЕГРН (или ранее в ГКН) сведения об объектах сторон, рассмотреть вопрос о проведении дополнительной экспертизы.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Коршакова Ильи Петровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова