

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-7255

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центральный рынок» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 03.08.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2020 по делу № А45-44238/2018,

УСТАНОВИЛ:

мэрия города Новосибирска (далее - мэрия, истец) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью "Рынок Центральный" (далее - ООО "Рынок Центральный"), обществу с ограниченной ответственностью "Центральный рынок" (далее - ООО "Центральный рынок") о взыскании 67 310, 76 руб. неосновательного обогащения и процентов 2 349, 56 руб. за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен департамент земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.08.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 10.02.2020, заявленные требования удовлетворены частично: с ООО "Центральный рынок" в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в размере 61 273, 33 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 156, 55 руб. В остальной части иска к ООО "Центральный рынок" отказано. В удовлетворении иска к ООО "Рынок Центральный" отказано. С истца в пользу ООО "Центральный рынок" взыскано 1 832 руб. расходов по оплате судебной экспертизы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворив требования в полном объеме, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды первой и апелляционной инстанции не приняли во внимание представленные ответчиком доказательства в част определения периода самовольного занятия земельного участка и не дали им надлежащей оценки.

Ответчик в качестве доказательств периода использования земельного участка предоставил договоры о монтаже и демонтаже павильона, расположенного на спорном земельном участке.

Работы по монтажу торговых павильонов проводились подрядной организацией ООО «Джемани-Стилл» на основании договора №15\08-2018 в период с 15 августа 2018 по 20 августа 2018. Дата окончания монтажа - 20.08.2019. Работы по демонтажу торгового павильона со стороны ул. Каменская проводились в период с 17 по 20 сентября 2018 подрядной организацией ООО «Джемани Стилл» на основании договор №17\09-2018. Дата окончания демонтажа павильона-20.09.2018.

Акты осмотра от 10.09.2018 ,13.09.2018 не могут признаны надлежащими доказательствами, при их составлении представитель ответчика не приглашался.

Постановление мэрии города Новосибирска №2444 от 18.03.2013 «Об утверждении Положения об осуществлении отраслевыми (функциональными) и территориальными органами мэрии города Новосибирска мероприятий, направленных на исключение фактов нарушений в сфере землепользования и застройки территории» (далее- Постановление) было признано незаконным решением Центрального районного суда города Новосибирска от 28.09.2018.

Судебные расходы, по мнению заявителя, должны быть отнесены на истца.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, ООО "Центральный рынок" осуществляет свою деятельность на основании распоряжения мэрии города Новосибирска от 18.01.2010 N 515 "О выдаче обществу с ограниченной ответственностью "Центральный рынок" разрешения на право организации универсального розничного рынка" и Постановления мэрии города Новосибирска от 25.07.2018 N 2721-а "О продлении обществу с ограниченной ответственностью "Центральный рынок" действия разрешения на право организации розничного рынка".

ООО "Рынок Центральный" на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 54:35:101115:11.

Администрацией Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска 29.08.2017 произведен осмотр участка по нечетной стороне улицы Каменской от ул. Гоголя до ул. Крылова. В результате осмотра установлено, что Центральным рынком вдоль существующего хозяйственного павильона произведена установка нового торгового павильона, имеющего несколько отдельных входов, выходящих на улицу Каменская. Ширина пешеходного тротуара на этом участке от края павильона до проезжей части составляет 3,5 до 4 метров, что не противоречит требованиям СНиП 2.07.01-89 (акт осмотра N 6 от 29.08.2017).

13.09.2018 администрацией Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска вновь проведено обследование земель в кадастровом квартале 54:35:101115 с месторасположением: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Каменская.

При обследовании выявлено, что нестационарный объект - павильон размерами 130,0 * (1,5-1,7)* 4,0 метра, установленный ООО "Центральный рынок" по ул. Каменской, частично размещен на землях, государственная собственность на которые не разграничена.

Правоустанавливающие документы на пользование землями, государственная собственность на которые не разграничена, отсутствуют.

Ориентировочная площадь самовольно занятого земельного участка составляет 140 кв. м.

Истцом 20.09.2018 в адрес ООО "Рынок Центральный" и ООО "Центральный рынок" направлено уведомление с требованием добровольно освободить самовольно занятый земельный участок и привести его в первоначальное положение, а также с требованием добровольно осуществить возврат неосновательного обогащения за пользование самовольно занятым земельным участком.

12.10.2018 в дополнение к уведомлению от 20.09.2018 N 27/15-цо ответчикам направлен расчет суммы иска по неосновательному обогащению за

самовольное использование территории площадью 140 кв. м, расположенной в границах земель, государственная собственность на которые не разграничена (кадастровый квартал 54:35:101115) с предложением в течение 7 дней со дня получения настоящего уведомления осуществить возврат неосновательного обогащения за пользование самовольно занятым земельным участком.

Письмом от 20.11.2018 N 1137513 ООО "Рынок Центральный" сообщило истцу, что никогда не использовало указанную в письме территорию.

17.10.2018 администрацией Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска проведено обследование земель в кадастровом квартале 54:35:101115 с местоположением: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Каменская. При обследовании установлено, что нестационарный объект - павильон ООО "Центральный рынок", расположенный по ул. Каменской на землях, государственная собственность на которые не разграничена демонтирован. Однако земельный участок после сноса объекта не приведен в первоначальное состояние (пригодное для дальнейшего использования).

После сноса объекта остались не засыпанными выгребные ямы и не до конца восстановлено нарушенное благоустройство.

В связи с тем, что претензионные требования были оставлены ответчиком без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения.

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 8, 12, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьями 1, 65 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ), разъяснениями, изложенными в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление N 1), суды удовлетворили требования мэрии частично, взыскав неосновательное обогащение с ООО "Центральный рынок" в размере 61 273, 33 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 156, 55 руб., не найдя оснований для взыскания неосновательного обогащения с ООО "Рынок Центральный".

Судебные инстанции исходили из фактического пользования ООО "Центральный рынок" земельным участком площадью 140 кв. м и принципа платности землепользования в Российской Федерации, с учетом выводов заключения N 13423 от 24.06.2019 подготовленного экспертом общества с ограниченной ответственностью "Сибирский институт оценки" по результатам судебной экспертизы по определению рыночной стоимости арендной платы за земельный участок, расположенный по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Каменская, в кадастровом квартале 54:35:101115 за 1 кв. м с 29.08.2017 по 30.09.2018.

В соответствии с пунктом 22 Постановления N 1 суды, учитывая изменение размера исковых требований после возбуждения производства по

делу, правильно при распределении судебных издержек исходили из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Центральный рынок» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова