

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Авеню-Инвест» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2020 по делу № А40-119537/2019

по заявлению закрытого акционерного общества «Авеню-Инвест» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 43 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) от 01.03.2019 № 23-15/35175 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом уточненной налоговой декларации за 2015 год, в ходе которой установлено неправомерное исчисление налогооблагаемой базы исходя из кадастровой стоимости недвижимого имущества (здания с кадастровым номером 77:09:0001005:1018), утвержденной решением Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра (далее – комиссия) от 19.01.2016 № 51-577/2016, за вычетом налога на добавленную стоимость.

Данные обстоятельства послужили основанием принятия налоговым органом решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, и доначислении к уплате в бюджет 5 140 938 рублей налога на имущество.

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 375, 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 3, 24.18 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», пришли к выводу о законности оспоренного решения ввиду правомерного исчисления инспекцией подлежащего к уплате обществом в бюджет налога на имущество исходя из кадастровой стоимости, установленной решением комиссии, не оспоренным в установленном действующим законодательством порядке.

Суды отметили, что оценка законности и обоснованности включения или не включения суммы налога на добавленную стоимость в установленную решением комиссии кадастровую стоимость объекта недвижимости для целей

налогообложения по налогу на имущество осуществляется за рамками оспаривания решения налогового органа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылками на иную судебную практику, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду иного применения положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Авеню-Инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова