

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-9145

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Юг» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 10.09.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2020 по делу № А53-25288/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Юг» к Государственной жилищной инспекции Ростовской области о признании незаконным и отмене постановления от 20.06.2019 № 1483 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 250 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа об осуществлении обществом предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, а именно: надлежащим содержанием общего имущества в многоквартирном доме.

Частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства и установив, что оказание всех услуг и (или) выполнение работ по управлению многоквартирным домом, а также надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме

является лицензионными требованиями, руководствуясь положениями Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме и Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды признали наличие вины общества в совершении правонарушения, указав на то, что им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению лицензионных требований.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, наказание назначено в минимальном размере санкции нормы. Признаков, характеризующих совершенное правонарушение как малозначительное и влекущих необходимость применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено. Оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не выявлено.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана исчерпывающая правовая оценка в обжалуемых судебных актах.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов