

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-10104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МПЗ Авангард» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 06.08.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2020 по делу № А76-15169/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МПЗ Авангард» о признании недействительным решения государственного учреждения - Челябинского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 05.02.2019 № 2074 в части непринятия к зачету расходов на выплату страхового обеспечения в сумме 73292,85 рублей за январь, февраль, март, апрель, май, июнь, июль, август, сентябрь 2018 года,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 06.08.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, фонд не принял к зачету расходы на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, признав формальным предоставление отпуска по уходу за ребенком с сокращением рабочего времени сотруднику, являющемуся отцом ребенка.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статьи 11.1 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», статьи 11 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», суды отказали в удовлетворении требований, признав, что в рассматриваемом случае создана искусственная ситуация для получения средств фонда, что является основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении таких расходов.

При установленных обстоятельствах выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2017 № 307-КГ17-1728.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с толкованием судами норм законодательства, регулирующих спорные правоотношения, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов