

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10506

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2020 по делу № А40-81857/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) от 29.10.2018 № 21/28,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением, принятым по результатам выездной налоговой проверки за период с 01.01.2014 по 31.12.2017, обществу доначислены налог на прибыль и налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в общем размере 83 528 854 рубля, начислены соответствующие суммы пеней и штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), а также штраф по пункту 1 статьи 123 Налогового кодекса и пени за неполное перечисление в бюджет налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ).

Основанием для принятия решения в части доначисления налога на прибыль и НДС, начисления пеней и штрафа по данным налогам послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов затрат на приобретение у ООО «Лирика», ООО «ТоргОптСнаб», ООО «АвтоЭксперт», ООО «РемТранс» товаров (напитков) и транспортно-экспедиционных услуг, а также необоснованным применением налоговых вычетов на основании документов, выставленных от имени указанных контрагентов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды в отсутствие реальных хозяйственных операций с заявленными в первичных документах контрагентами.

Судебные инстанции указали, что спорные контрагенты обладали признаками номинальных организаций, не осуществляющих поставку товарно-материальных ценностей и оказание услуг по транспортировке груза. Фактически не установленным кругом лиц из числа руководителей общества создана бестоварная схема реализации товарно-материальных ценностей (работ, услуг) между юридическими лицами, зарегистрированными по подложным документам на паспортные данные лиц, не имеющих фактическое отношение к их деятельности.

При этом для целей налогообложения инспекцией приняты все доходы, отраженные в налоговой отчетности контрагентов в качестве оплаты от проверяемого налогоплательщика за оказание услуг по транспортировке товара.

По мнению заявителя, суды уклонились от исследования и оценки доводов и доказательств, опровергающих выводы налогового органа и подтверждающих правомерность заявленных требований. Между тем таких обстоятельств по результатам изучения кассационной жалобы не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о реальности хозяйственных операций, наличии ошибок в расчете инспекции вследствие учета некорректных сумм дохода контрагентов и относительно процессуальных оснований для признания решения недействительным, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на оспаривание выводов судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

По эпизоду начисления пеней и штрафа по НДФЛ оснований для признания решения недействительным судами не установлено ввиду непредставления обществом доводов и доказательств в обоснование своевременного исполнения обязанности по перечислению налога в бюджет. Кассационная жалоба по данному эпизоду доводов также не содержит.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова