

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-9171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Застава Приволжского Федерального округа» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.03.2020 по делу № А65-21721/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Застава Приволжского Федерального округа» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Татарстан от 10.07.2019 № 16ЛРР002280619000654 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.09.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Общество просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт нарушения обществом правил хранения оружия и патронов к нему, а именно: хранение оружия и патронов в комнате хранения оружия в период отключения сигнализации.

Частью 1 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических изделий IV и V классов, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федеральным законом от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии», Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», Инструкции по организации работы по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему, которой определена система мер по обеспечению безопасности, утвержденной приказом Министерством Внутренних Дел России от 12.04.99 «О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.1998

№ 814», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств, свидетельствующих о принятии обществом всех зависящих от него мер для соблюдения законодательства об оружии не представлено. Административное наказание назначено в минимальном размере санкции нормы.

Ссылка в жалобе на гражданско-правовые последствия ненадлежащего исполнения сторонами договорных обязательств не являются гарантией отсутствия иных неблагоприятных правовых последствий, прежде всего, необходимости дополнительного учета публично-правовых требований исходя из особого правового режима оборота оружия и патронов, направленного на защиту жизни и здоровья граждан, собственности, обеспечение общественной безопасности.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств, что не отнесено к полномочиям Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов