

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «РосБанк» (далее – заявитель, общество «РосБанк») на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2020 по делу № А56-23506/2017 о несостоятельности (банкротстве) Янкойц Елены Владимировны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Киселёв Дмитрий Анатольевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора от 16.03.2017 купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Юрия Гагарина, д. 7, лит. А, кв. 189, площадью 195,2 кв.м. (далее – квартира), заключенного должником и Гуциным Андреем Ивановичем, а также договора купли-продажи от 03.04.2017 квартиры с использованием кредитных средств, заключенного Гуциным А.И. и Милевским Дмитрием Владимировичем. Финансовый управляющий просил прекратить установленный на квартиру в пользу акционерного общества «Коммерческий банк ДельтаКредит» (далее – правопродшественник заявителя, общество «Коммерческий банк ДельтаКредит») залог в силу закона, зарегистрированный 10.04.2017, номер государственной регистрации 78:14:0007621:3570-78/034/2017-7, и применить последствия недействительности сделок в виде возврата каждой из сторон полученного по сделкам, в том числе признания права собственности должника на квартиру.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2020, признаны недействительными указанные сделки по отчуждению квартиры от 16.03.2017 и от 03.04.2017, прекращён залог в силу закона, установленный в пользу общества «Коммерческий банк ДельтаКредит» на квартиру, применены последствия недействительности сделок в виде обязанности Милевского Д.В. вернуть квартиру в конкурсную массу должника, отказано в удовлетворении заявления в части признания за Янкойц Е.В. права собственности на квартиру.

При этом постановлением апелляционного суда от 16.10.2019 произведено процессуальное правопреемство с общества «Коммерческий банк ДельтаКредит» на его правопреемника – общество «РосБанк».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить названные судебные акты в части прекращения установленного в пользу правопреемника залога на квартиру, сохранив залог на указанную квартиру за обществом «РосБанк».

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

12.05.2020 материалы дела истребованы из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 23.06.2020, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, должник по договору купли-продажи от 16.03.2017 продала квартиру Гущину А.И. по цене 42 000 000 рублей. Государственная регистрация прекращения права собственности должника на квартиру зарегистрировано 21.03.2017.

Спустя две недели – 03.04.2017 Гущин А.И. по договору купли-продажи недвижимого имущества с использованием кредитных средств продал квартиру Милевскому Д.В., являющемуся родным братом должника. Цена квартиры согласована сторонами в размере 42 000 000 рублей, при этом стороны указали, что сумма в размере 19 807 000 рублей передана Гущину А.И. до подписания указанного договора за счёт собственных средств Милевского Д.В. Денежные

средства в остальном размере (22 193 000 рублей) предоставлены обществом «Коммерческий банк ДельтаКредит» по кредитному договору от 03.04.2017 № 346650-КД-2017, квартира передана названному банку в залог в силу закона. Право собственности Милевского Д.В. и обременение квартиры ипотекой зарегистрировано 10.04.2017.

Суды установили также, что на дату отчуждения должником квартиры у Янкойнц Е.В. имелись обеспечительные обязательства перед публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и публичным акционерным обществом «Банк Санкт-Петербург» (договоры поручительства), которые возникли в 2015 году. При принятии на себя обязательств поручителя в целях обеспечения исполнения кредитных обязательств закрытого акционерного общества «Алитет» перед названными выше кредитными организациями Янкойц Е.В. предоставила сведения о составе недвижимого имущества, находящегося в её собственности, указав в том числе квартиру.

В материалы настоящего обособленного спора представлены доказательства, что в сентябре 2016 года в адрес должника как поручителя были направлены требования кредитных организаций о погашении задолженности за заёмщика в связи с допущенной просрочкой исполнения кредитных обязательств.

Решением постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» от 28.11.2016 по делу № Т/СПБ/16/7202 с должника в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» взыскано 60 732 231 рубль 98 копеек задолженности, а также 303 661 рубль процентов и 6 000 рублей расходов по уплате третейского сбора. Данная задолженность послужила основанием для возбуждения настоящего дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2017.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 24.07.2017 по делу № 2-2660/17 с должника взыскана солидарно в пользу публичного акционерного общества «Банк «Санкт-Петербург» задолженность по кредитным договорам. В последующем требование последнего в размере 164 359 599 рублей 50 копеек включено в реестр требований кредиторов должника.

Финансовый управляющий обратился в суд с рассматриваемым заявлением, ссылаясь на заключение оспариваемых сделок менее чем за месяц до возбуждения настоящего дела о банкротстве, заинтересованными лицами, в отсутствие доказательств оплаты и в целях причинения вреда кредиторам должника. По мнению заявителя, оспариваемые сделки являются ничтожными, поскольку заключены при злоупотреблении правом в целях вывода ликвидного актива из конкурсной массы должника.

Разрешая спор в части признания недействительности сделок по отчуждению квартиры, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)», позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что первая сделка в силу притворности, прикрывала последующую сделку с заинтересованным и осведомлённым о неплатёжеспособности должника лицом по выводу актива из конкурсной массы во вред кредиторам, в связи с чем признали их недействительными. Выводы судов в данной части заявителем не обжалованы.

Удовлетворяя требования в обжалуемой заявителем части суд первой инстанции исходил из того, что последующая сделка, в рамках которой был установлен залог, не порождает правовых последствий ввиду признания недействительной как самой по себе, так и вследствие недействительности первоначальной сделки.

Отказывая в удовлетворении жалобы в данной части, апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и указал, что проявляя должную степень осмотрительности при заключении кредитного договора и возникновения на основании его ипотеки в силу закона, совершив минимальный перечень проверочных мероприятий, заявитель мог и должен был установить факт подозрительности сделки.

Суд округа не рассмотрел доводы заявителя о добросовестности, указав, что последний стороной оспариваемых сделок не является, в связи с чем характер действий кредитной организации при выдаче кредита и оценка их на предмет добросовестности не имеют правового значения для разрешения спора.

Выражая несогласие с выводами судов, общество «РосБанк» настаивает на том, что признание соответствующей сделки купли-продажи притворной не может затрагивать залоговых прав банка (залогодержателя), который не знал и не должен был знать о ничтожности отчуждения квартиры, право собственности на которую было в установленном законом порядке зарегистрировано (абзац второй пункта 2 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации). Для прекращения залога необходимо установить недобросовестность залогодержателя, что судами в рамках настоящего обособленного спора сделано не было.

Заявитель ссылается также на нарушения норм процессуального права, поскольку в рамках настоящего спора заявлены требования о правах заявителя как залогодержателя, которые были рассмотрены и прекращены оспариваемыми судебными актами без привлечения заявителя к участию в деле в качестве ответчика.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу публичного акционерного общества «РосБанк» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 27 августа 2020 года на 14 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк