

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8977

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «СтройИнвест» на решение Арбитражного суда Пермского края от 16.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.03.2020 по делу № А50-36698/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «СтройИнвест» к Государственному бюджетному учреждению Пермского края «Чусовской лесхоз» о взыскании долга в размере 176 906,98 рублей, штрафа за необоснованное уклонение от приемки товара в размере 1000 рублей, пени за просрочку денежного обязательства в размере 972,99 рублей, о признании решения ответчика об одностороннем отказе от исполнения контракта незаконным,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 16.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, признав, что поставленное оборудование не соответствует заявленным ответчиком (заказчиком) характеристикам, истец (поставщик) ненадлежащим образом исполнил обязательства по договору, в связи с чем ответчик правомерно отказался от товара.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из установленных обстоятельств, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Ссылаясь на рассмотрение кассационной жалобы в его отсутствие при наличии ходатайства об отложении, об участии в судебном заседании путем использования видеоконференц-связи (отклоненных судом округа), общество в жалобе не указывает, какие конкретно документы, возражения и объяснения по существу спора оно было лишено возможности представить. Доказательств, свидетельствующих о том, что указанные обстоятельства привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов по делу, в жалобе также не приведено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов