

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-9165

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Эверест» на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 17.10.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.03.2020 по делу № А59-2950/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Эверест» к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Сахалинской области «Южно-Сахалинская городская больница им. Ф.С. Анкудинова» о взыскании задолженности по государственному контракту от 16.10.2014 № 016120001714000347-0089919-01 в размере 2 027 910,86 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 17.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, признав, что часть оборудования не согласована сторонами в сметном расчете, установив наличие расхождений сведений в документах на оборудование, а также исходя из недоказанности факта его отнесения к контракту и наличия потребительской ценности для ответчика (заказчика).

Доводы жалобы со ссылками на установленные обстоятельства в рамках иных дел (по спорам между субподрядчиком, подрядчиком и заказчиком), были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов