

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-9075

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 15 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.12.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2020 по делу № А76-23334/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Альянс-СТС» к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 15 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области» о взыскании задолженности в размере 243 631,19 рублей, неустойки в размере 24 299 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 13.12.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020, требования удовлетворены частично, с

учреждения в пользу общества взысканы задолженность в размере 243 631,19 рублей, неустойка в размере 20 022,27 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 44 885 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 29 669 рублей, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить в части взыскания неустойки и судебных расходов, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права в указанной части.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили требования частично, признав доказанным факт поставки товара надлежащего качества и отсутствие его оплаты, однако судом произведен перерасчет суммы неустойки в связи с неправильным определением начала периода просрочки оплаты, распределены судебные расходы.

Доводы жалобы относительно момента начала периода просрочки были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из условий контракта по возникновению обязанности по оплате, не согласиться с которыми оснований не имеется. Суды компенсировали обществу как стороне, в пользу которой принят судебный акт, понесенные судебные расходы, размер которых и факт несения проверен судами.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов