

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7204

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр-Инвест» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2019 по делу № А40-271328/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр-Инвест» к Управлению Федеральной налоговой службы по Московской области о признании недействительным решения от 26.07.2018 № 07-12/082913@,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Центр-Инвест» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Московской области (далее – налоговый орган) о признании недействительным решения от 26.07.2018 № 07-12/082913@.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности с установленными фактическими обстоятельствами дела, связанными с получением обществом займов в рамках сделок с участием взаимозависимых лиц ООО «ЮгСтройКомплект» и ООО «УТС ТехноНиколь», при том, что общество и ООО «УТС ТехноНиколь» являются лицами, аффилированными с иностранной материнской Международной коммерческой компанией «Провилайн корпорейшн» (Сейшелы), проанализировав условия соответствующих договоров займа, руководствуясь положениями статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации, суды признали спорную задолженность общества контролируемой иностранной Международной коммерческой компанией «Провилайн корпорейшн» (Сейшелы) в течение всего проверяемого периода.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое решение налогового органа и отказали обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств, связанных с получением обществом необоснованной налоговой выгоды в связи с завышением внереализационных расходов по налогу на прибыль организаций на сумму процентов, начисленных сверх предельного размера, установленного статьей 269 Налогового кодекса Российской Федерации, по задолженности общества в рамках заключенных с ООО «ЮгСтройКомплект» договоров займов, которая признана судами контролируемой.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов