

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-5986

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Игнатова Владимира Анатольевича на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.03.2020 по делу № А73-5350/2018 Арбитражного суда Хабаровского края по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю о привлечении арбитражного управляющего Игнатова Владимира Анатольевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.06.2018 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде предупреждения.

Ссылаясь на положения статьи 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель прокурора Хабаровского

края (далее – прокурор) обратился с апелляционной жалобой на указанное решение суда первой инстанции, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2019 апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.02.2019 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.10.2019 судебные акты суда апелляционной инстанции и суда округа отменены, дело направлено в Шестой арбитражный апелляционный суд для рассмотрения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, поскольку суд не рассмотрел ходатайство прокурора о восстановлении пропущенного срока на обжалование решения суда.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока удовлетворено, апелляционная жалоба прокурора принята к производству, постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 решение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.06.2018 отменено, в удовлетворении требований административному органу отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции от 16.12.2019 в части отказа в удовлетворении требований о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по эпизоду нарушения правил подготовки отчетов отменено, в указанной части решение суда первой инстанции оставлено в силе, в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые при новом рассмотрении судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Вопрос об уважительности причин пропуска процессуального срока и о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы разрешен судом на основании исследования и оценки обстоятельств, в связи с которыми он пропущен.

Позиция арбитражного управляющего об отсутствии оснований для восстановления срока на апелляционное обжалование, приводилась в судах, его доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку.

При рассмотрении дела суд округа исходил из того, что возбуждение в отношении конкурсного управляющего уголовного дела по части 2 статьи 195, части 1 статьи 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации за нарушение очередности погашения текущих платежей, что повлекло причинение крупного ущерба кредиторам, а также за невыплату заработной платы и иных установленных законом выплат работникам предприятия влечет прекращение

дела об административном правонарушении в указанной части, тогда как нарушение правил подготовки отчетов не содержит уголовно наказуемого деяния, уголовное дело в отношении нарушений арбитражным управляющим пункта 2 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктов 10, 12 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 не возбуждалось, и влечет ответственность по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы об исполнении незаконного судебного акта о привлечении к административной ответственности не являются препятствием для его отмены. Тем более, судебные акты в части привлечения к административной ответственности по одному эпизоду признаны законными и обоснованными, наказание назначено в виде предупреждения.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов