

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-5798

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Приймак Марии Сергеевны на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 по делу № А11-3900/2019 Арбитражного суда Владимирской области и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.01.2020 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Приймак Марии Сергеевны к Межрайонной Федеральной налоговой службе № 1 по Владимирской области о взыскании излишне уплаченных страховых взносов в размере 149 722 рублей 46 копеек, а также судебных расходов в размере 28 000 рублей,

установил:

индивидуальный предприниматель Приймак Мария Сергеевна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением к Межрайонной Федеральной налоговой службе № 1 по Владимирской области (далее – инспекция) о взыскании излишне уплаченных страховых взносов в размере 149 722 рублей 46 копеек, а также судебных расходов в размере 28 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 04.06.2019 на инспекцию возложена обязанность осуществить возврат предпринимателю 149 722 рублей 46 копеек излишне уплаченных в 2017 году сумм страховых

взносов, с инспекции в пользу предпринимателя взыскано 19 000 рублей судебных расходов и 5 492 рубля расходов по оплате государственной пошлины.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявление предпринимателя оставлено без рассмотрения, предпринимателю возвращена из федерального бюджета государственная пошлина в сумме 6 332 рубля.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 30.01.2020 отменил постановление суда апелляционной инстанции в части оставления заявления предпринимателя без рассмотрения и возврата предпринимателю из федерального бюджета государственной пошлины в сумме 5 492 рублей, отказал предпринимателю в удовлетворении требований в указанной части, оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции в остальной части.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 08.05.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Владимирской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, полагая, что уплаченная по требованию инспекции от 09.07.2018 № 366377 недоимка по страховым взносам в размере

149 722 рублей 46 копеек является излишне взысканной, предприниматель обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассматривая настоящий спор, руководствуясь статьями 346.15, 430 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 № 27-П, пунктом 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, признав спорную сумму страховых взносов излишне уплаченной предпринимателем по требованию инспекции, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у инспекции обязанности осуществить возврат предпринимателю спорной суммы страховых взносов в установленном порядке.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 21, 32, 79 Налогового кодекса, пунктом 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства», пунктом 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришел к выводу, что с учетом правового регулирования возврата излишне взысканного налога, действующего с 01.01.2018, обращение налогоплательщика в суд с иском о возврате или зачете излишне взысканных сумм налогов, пеней, штрафа возможно только в случае отказа налогового органа в удовлетворении упомянутого заявления либо неполучения налогоплательщиком ответа в установленный законом срок. Поскольку до обращения в суд с настоящим заявлением предприниматель не направляла в инспекцию заявление о возврате излишне взысканных страховых взносов и не получала отказ в их возврате, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что предпринимателем не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и на основании статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставил заявление предпринимателя без рассмотрения.

Суд кассационной инстанции, ссылаясь на отсутствие у предпринимателя нарушенного права, подлежащего судебной защите, поскольку право на предъявление требований о возврате излишне взысканных налогов в порядке искового производства может возникнуть у налогоплательщика не ранее

исчерпания им возможности возвратить указанные суммы в административном порядке, установленном в статье 79 Налогового кодекса, отменил постановление суда апелляционной инстанции и отказал предпринимателю в удовлетворении заявления.

Обжалуя постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, предприниматель приводит доводы о том, что статья 79 Налогового кодекса регламентирует административный порядок возврата из бюджета сумм излишне взысканных налогов сборов, страховых взносов, пеней и штрафов, а не порядок обращения в суд. Согласно пункту 3 данной статьи в ее новой редакции заявление о возврате суммы излишне взысканного налога может быть подано налогоплательщиком в налоговый орган в течение трех лет со дня, когда налогоплательщику стало известно о факте излишнего взыскания с него налога.

При этом в новой редакции статьи отсутствует указание о возможности обращения налогоплательщика в суд о возврате излишне взысканного налога только при условии соблюдения досудебного порядка урегулирования вопроса о возврате излишне взысканных сумм. Не установлен такой порядок и иным федеральным законом.

В связи с этим, предприниматель считает, что подача заявления о возврате излишне взысканных платежей в налоговый орган является правом налогоплательщика, но не его обязанностью.

Как указывает предприниматель, обращаясь в арбитражный суд с имущественным требованием о взыскании излишне уплаченных по требованию инспекции сумм страховых взносов, предприниматель в соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации и частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации воспользовалась своим правом на судебную защиту.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу предпринимателя с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Приймак Марии Сергеевны с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов