

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-8594

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Точилкина Михаила Геннадьевича на решение Арбитражного суда Самарской области от 26.08.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.03.2020 по делу № А55-36347/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МитИндастри» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к индивидуальному предпринимателю Точилкину Михаилу Геннадьевичу (далее – Предприниматель) о взыскании 595 734 рублей 64 копеек, уплаченных по договору от 19.01.2015 № 01/01, и 136 411 рублей 03 копеек неустойки за период с 15.03.2016 по 20.11.2018.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.08.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.03.2020, заявленные требования удовлетворены частично: с Предпринимателя в пользу Общества взыскано 585 540 рублей неосновательного обогащения и 14 711 рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое

рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на несогласие с данной судами правовой квалификацией заключенного между сторонами договора от 19.01.2015 № 01/01 как договора возмездного оказания услуг; данное соглашение является рамочным, не влекущим возникновения взаимных обязательств.

При вынесении решения суд первой инстанции неправомерно не применил принцип эстоппель; самостоятельно в отсутствие волеизъявления истца сформировал и разрешил требования о расторжении договора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 19.01.2015 Общество (заказчик) и Предприниматель (исполнитель) заключили договор по подбору клиентов и реализации технологического мясоперерабатывающего оборудования, а также комплектующих материалов № 01/01, по условиям пунктов 1.1., 2.1.1 и 2.2.1 которого заказчик поручил, а исполнитель обязался за плату выполнить работы по созданию клиентской базы, поиску потенциальных покупателей для реализации мясоперерабатывающего оборудования, запасных частей и комплектующих материалов, заключению договоров на реализацию мясоперерабатывающего оборудования; заказчик в свою очередь обязался оплатить исполнителю стоимость услуг в течение семи рабочих дней с момента их оказания.

В соответствии с пунктом 3.1 договора стоимость услуг определяется в актах выполненных работ.

Согласно пункту 7.1 договора он действует с момента его подписания до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств.

За невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по настоящему договору согласно пункту 4.1. договора стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Платежными поручениями от 14.05.2015 № 350, от 28.05.2015 № 439, от 04.06.2015 № 486, от 22.06.2015 № 554, от 20.07.2015 № 698, от 18.08.2015 № 799, от 12.10.2015 № 959, от 21.10.2015 № 1014, от 26.10.2015 № 1036, от 05.11.2015 № 1067, от 07.12.2015 № 1087, от 24.12.2015 № 313, от 11.01.2016 № 373, от 14.01.2016 № 387, от 04.03.2016 № 626, от 14.03.2016 № 47 Общество перечислило Предпринимателю 595 734 рубля 64 копейки.

Ссылаясь на отсутствие оснований для продолжения правоотношений с ответчиком, неисполнение Предпринимателем договорных обязательств и безосновательное удержание внесенной заказчиком платы, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 431, 450, 453, 779, 782, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом рекомендаций, изложенных в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», суды частично удовлетворили заявленные требования.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство Предпринимателя о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Точилкина Михаила Геннадьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова