

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8549

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Гасиева Тимура Хаджимуратовича на решение Арбитражного суда Тверской области от 25.06.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2020 по делу № А66-19979/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Дантон-Птицепром» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к Гасиеву Тимуру Хаджимуратовичу о взыскании 11 758 689 рублей 33 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2020, требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает на отсутствии необходимой совокупности обстоятельств, необходимых для взыскания убытков, отмечая, что он как генеральный директор Общества действовал в рамках законодательства и внутренних локальных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если

изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование требований Общество сослалось на то, что новым директором проведена оценка деятельности юридического лица за последние два года (период руководства Гасиева Т.Х.), в результате которой выявлены неоднократные выплаты Апенову А.А. ежемесячных премий в большем размере, чем предусмотрено в трудовом договоре, годовой премии в отсутствие оснований и незадолго до увольнения; неоднократные выплаты Гасиеву Т.Х. премий без получения разрешения совета директоров, а также выплаты выходных пособий Чигриной Н.А. и Кутырину А.А. в связи с расторжением трудовых договоров, условия которых не предусматривали такие выплаты.

Кроме того, Общество сослалось на то, что Гасиев Т.Х. не контролировал рост дебиторской задолженности, в отношении части которой истекли сроки исковой давности либо должники были исключены из Единого государственного реестра юридических лиц, в результате чего предприятие утратило возможность взыскать долг.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если

иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения Гасиева Т.Х. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, констатируя неправомерность осуществления спорных выплат сотрудникам Общества и самому себе, а также отсутствие ненадлежащего контроля над дебиторской задолженностью контрагентов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Гасиева Тимура Хаджимуратовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова