

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8435

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Полар Строй» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020 по делу № А40-239620/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Финансово-промышленная группа Полар строй дизайн» обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Департаменту городского имущества города Москвы (далее – Департамент) и Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании отсутствующим права собственности Департамента на часть нежилого помещения - техническое подполье, общей площадью 200 кв. м с кадастровым номером 77:05:0001009:7407, расположенного по адресу: г. Москва, пр. Ленинский, д. 91, корп. 4, на момент заключения договора купли-продажи от 09.02.2015 № 59-1626, а также об исключении из ЕГРН записи о государственной регистрации права собственности от 12.11.2004 № 77-01/06-1122/2004-11 Департамента на часть нежилого помещения - техническое подполье, общей площадью 200 кв. м с кадастровым номером 77:05:0001009:7407, расположенного по адресу: г. Москва, пр. Ленинский, д. 91, корп. 4.

В порядке статьи 48 АПК РФ произведена замена ООО «Финансово-промышленная группа Полар строй дизайн» на ООО «Полар строй» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на избрание надлежащего способа защиты права; на неправомерность выводов судебных инстанций об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 09.02.2015 между Департаментом (продавец) и Обществом (покупатель) заключен договор № 59-1626 купли-продажи нежилого помещения площадью 360,5 кв. м, расположенного по адресу: г. Москва, пр. Ленинский, д. 91, корп. 4.

Право собственности города Москвы на помещение было зарегистрировано с 12.11.2004.

В обоснование требований Общество указало, что часть выкупленного помещения общей площадью 200 кв. м - техническое подполье является общедомовым имуществом, в связи с чем право собственности на момент совершения договора купли-продажи имущества нарушало права истца.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, содержащимися в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды отказали в удовлетворении требований ввиду избрания Обществом ненадлежащего способа защиты, отметив, что истец как владеющий собственник не исчерпал возможности для восстановления нарушенного права.

Руководствуясь статьями 195,196, 199 Гражданского кодекса, судебные инстанции также пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку Общество, владея помещением на правах арендатора (до его выкупа), не могло не знать, что спорное имущество является собственностью города Москвы с 2004 года, тогда как с настоящими требованиями обратился только 10.10.2018.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Полар Строй» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова