

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8072

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 по делу № А40-130862/2019

по заявлению государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» (далее – учреждение) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 26.03.2019 № РНП-5478ЭП/19 и о возложении на антимонопольный орган обязанности включить сведения в отношении общества с ограниченной ответственностью «Эко-мед-с М» в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Эко-мед-с М» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 21.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам электронного аукциона между учреждением (заказчик) и обществом (победитель аукциона) заключен государственный контракт на поставку микроскопов.

В связи с нарушением условий исполнения контракта заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и сведения в отношении общества направлены в антимонопольный орган для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

По результатам проверки обращения антимонопольный орган пришел к выводу об отсутствии оснований для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков, о чем 26.03.2019 вынес решение № РНП-5478ЭП/19.

Считая решение незаконным, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о законности оспоренного решения управления в связи с отсутствием правовых оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе, недобросовестность которого не подтверждена.

Доводы учреждения, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о правомерном отказе заказчика от исполнения контракта, были предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова