

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-9635

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Челябинское авиапредприятие» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.10.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2020 по делу № А76-19424/2019

по заявлению акционерного общества «Челябинское авиапредприятие» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения в части и предписания от 24.04.2019 по делу № 074/07/3-441/2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Альфа-Страхование» (далее – АО «Альфа-Страхование»),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления в оспоренной части признана обоснованной жалоба АО «Альфа-Страхование» на нарушение обществом (заказчик) порядка проведения закупки; общество признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 и пункт 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), что выразилось в неправомерном установлении в подпункте 4 пункта 28 информационной карты требований о предоставлении участниками закупочной процедуры копии свидетельства о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных до 31.12.2016.

В целях устранения нарушений выдано предписание.

Признавая ненормативные акты антимонопольного органа законными, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статей 2, 3 Закона о закупках, приказом Федеральной налоговой службы от 12.09.2016 № ММВ-7-14/481@ «Об утверждении формы и содержания документа, подтверждающего факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц или Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, признании утратившими сил отдельных приказов и отдельных положений приказов Федеральной налоговой службы» (далее – приказ ФАС России от 12.09.2016), пришли к выводу о том, что изложенное заказчиком в подпункте 4 пункта 28 информационной карты требование о безусловном представлении в составе заявки свидетельства о государственной регистрации привело к неправомерному исключению АО «Альфа-Страхование» из состава участников закупки.

Суды отметили, что АО «Альфа-Страхование», представив в составе заявки лист записи Единого государственного реестр юридических лиц, надлежащим образом подтвердило свою государственную регистрацию в качестве юридического лица. Также участником соблюдены требования документации, исключающие участие в закупке лиц, находящихся в процессе ликвидации, признанных банкротами либо деятельность которых подлежит приостановлению.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии у общества сведений об утрате участником свидетельства о государственной регистрации юридического лица, не опровергают выводы судов, основанные на правильном применении законодательства к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Несогласие заявителя жалобы с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела, а также иное применение к ним положений закона и приказа ФАС России от 12.09.2016 не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Челябинское авиапредприятие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова