

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-9296

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Камелия» на решение Арбитражного суда Пермского края от 31.07.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2020 по делу № А50-18794/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Камелия» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Пермскому краю (далее - налоговый орган, инспекция) от 16.02.2018 № 1,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Движение» (далее – ООО «Движение»),

установил:

принятым после повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Пермского края от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2019, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль организаций за 2014 год без учета расходов по взаимоотношениям с ООО «ЭнергоРесурс», привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 119, пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафов в размере, превышающем 700 000 рублей. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены, решение инспекции признано недействительным в части доначисления налогов, начисления пеней и штрафов без учета уплаченного обществом налога по упрощенной системе налогообложения за соответствующие налоговые периоды. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для вынесения решения в оспариваемой части послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом упрощенной системы налогообложения с 4 квартала 2014 года в связи с занижением дохода на выручку, полученную взаимозависимым лицом - ООО «Движение» от выполнения работ в пользу ООО «ЭнергоТехнологии» и ООО «ЭнергоСтройТехнологии».

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 249, 346.13, 346.15 Налогового кодекса, пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для доначисления обществу налога на добавленную стоимость и налога на прибыль, начисления соответствующих пеней и привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 119 и пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса.

Суды установили, что общество использовало ООО «Движение» в целях получения необоснованной налоговой выгоды, а именно для сохранения права на применение специального налогового режима путем перераспределения доходов, полученных от выполнения работ на объекте, на взаимозависимое лицо, уплачивающее в проверяемый период единый налог на вмененный доход.

При этом фактически работы выполнены силами самого налогоплательщика, ООО «Движение» не обладало необходимым для выполнения работ персоналом и третьих лиц для их выполнения не привлекало.

Суд округа поддержал выводы судов двух инстанций. Вместе с тем, поскольку при доначислении налогов по общей системе налогообложения не были учтены суммы налога по УСН, самостоятельно исчисленные и уплаченные обществом за соответствующие налоговые периоды, суд округа судебные акты изменил.

Доводы, касающиеся оценки договора аутсорсинга и показаний свидетелей, подлежат отклонению, поскольку вопрос доказательственной базы разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества по спору, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Камелия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова