

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8599

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ЛИД» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2020 по делу № А71-3331/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Торговая компания «Русь-Матушка» обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики к ООО «ЛИД» о взыскании 510 000 рублей убытков в виде разницы стоимости приобретенного зерна, взамен не поставленного ответчиком по дополнительному соглашению от 12.09.2018 № 1 к договору поставки от 11.09.2018 № 18-09/11.1 РМ.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение ссудами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что сделка с ООО «СХП «Мир» не является замещающей; на неразумность цены вновь заключенного договора. Представленный истцом расчет убытков ответчик считает

чрезмерно завышенным, тогда как обязанность по возмещению причиненных убытков не должна приводить к неосновательному обогащению. Справка и сведения, представленные ООО «Торговая компания «Русь-Матушка», судами необоснованно приняты в качестве доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «ЛИД» (поставщик) и ООО «Торговая компания «Русь-Матушка» (покупатель) и заключен договор на поставку зерна от 11.09.2018 № 18-09/11.1 РМ, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателя зерно в определенных сторонами ассортименте, количестве, цене и качестве, а покупатель принять и оплатить товар в порядке, предусмотренном договором.

Согласно дополнительному соглашению от 12.09.2018 № 1 к договору от 11.09.2018 № 18-09/11.1 РМ стороны согласовали срок поставки товара - по 15.12.2018. В указанный срок ответчик обязался передать рожь ГОСТ 53049-2008 в количестве 400 тонн (+/- 5%) по цене 5 600 рублей без НДС за тонну, включая стоимость доставки.

В период действия договора письмом от 07.12.2018 ООО «ЛИД» в непредусмотренном договором одностороннем порядке отказалось от поставки зерна и направило ООО «Торговая компания «Русь-Матушка» проект соглашения о расторжении на основании пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Соглашение о расторжении договора истцом не подписано, ответчик обязательства по поставке зерна не исполнил.

Ввиду одностороннего отказа ответчика от исполнения обязательства, истец был вынужден заключить с другим поставщиком аналогичный договор на поставку зерна и обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями, квалифицировав разницу цен на товар, уплаченную покупателем, как убытки.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 328, 393, пунктом 2 статьи 393.1, статьями 506, 520, 524 Гражданского кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»,

суды удовлетворили заявленные требования, установив, что в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по поставке товара истец приобрел его у другого юридического лица по цене выше, чем было предусмотрено договором № 18-09/11.1 РМ.

Размер понесенных истцом убытков в связи с закупкой ржи у другого поставщика рассчитан как разница между установленной в договоре ценой и ценой замещающей сделки.

Судами обоснованно отклонены доводы ответчика о формальном характере взаимоотношений истца с ООО «СХП «Мир», целенаправленном создании документооборота с целью причинения вреда ответчику, предположения о мнимости либо притворности взаимосвязанных договоров поставки и хранения зерна.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЛИД» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова