

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-9123

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «Кокс» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.03.2020 по делу № А27-22170/2018 Арбитражного суда Кемеровской области,

УСТАНОВИЛ:

Казак Виктория Степановна обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к публичному акционерному обществу «Кокс» (далее – Общество) о признании недействительными решений об одобрении сделок с заинтересованностью, принятых на внеочередном и годовом общих собраниях акционеров, состоявшихся 26.06.2018, 29.06.2018 соответственно.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Buclinton Holding Ltd., British Virgin Islands (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.03.2020 решение от 30.07.2019 и постановление от 12.11.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение

первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом округа нарушены положения статей 9, 65 АПК РФ, неправомерно распределено бремя доказывания между сторонами.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Казак В.С. является владельцем 52 895 700 акций Общества, что подтверждается выпиской по счету депо.

В Обществе 26.06.2018 и 29.06.2018 состоялись внеочередное общее собрание акционеров и годовое общее собрание акционеров соответственно, на которых приняты ряд решений об одобрении сделок с заинтересованностью.

Полагая, что при голосовании по вопросам об одобрении сделок нарушены требования закона и Устава юридического лица, поскольку при подсчете голосов учтены голоса третьего лица, находящегося под контролем акционера и члена Совета директоров ответчика - Зубицкого А.Б., Казак В.С. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что Казак В.С. не доказала факт контроля Зубицкого А.Б. над третьим лицом, следовательно, Компания вправе была участвовать в голосовании на внеочередных и годовых собраниях акционеров Общества по вопросам одобрения сделок с заинтересованностью.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы, сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, неправильно распределено бремя доказывания, не установлено лицо, контролирующее Компанию, не устранены сомнения в том, что конечным бенефициаром третьего лица является Зубицкий А.Б.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Кокс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова