

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС20-8970

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С. в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Золотовой Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «РусГаз» (Свердловская область, далее – заявитель, общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.03.2020 по делу № А56-53286/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

заявителем 15.05.2020 в электронном виде в Верховный Суд Российской Федерации была подана жалоба, которая возвращена письмом от 25.05.2020 в связи с отсутствием документов, подтверждающих уплату государственной пошлины в установленном размере; а также документов, подтверждающие статус представителя заявителя как адвоката.

Общество 16.07.2020 повторно в электронном виде направило в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу, к которой приложило ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним обжалуемым судебным актом по данному делу является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.03.2020 и, следовательно, на дату подачи заявителем кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации установленный законом срок на обжалование истек.

Положениями части 2 статьи 291.2 Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 291.2 Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Как следует из материалов кассационного производства, первоначальная кассационная жалоба была подана в Верховный Суд Российской Федерации в отсутствие документов, подтверждающих уплату государственной пошлины в установленном размере и без документов, подтверждающих статус представителя заявителя как адвоката.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не свидетельствует об уважительности пропуска срока на подачу кассационной жалобы и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока, так как подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы срок подачи жалобы не прерывает.

Соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя.

Обращение с ходатайством о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, само по себе не является основанием для восстановления процессуального срока.

В ходатайстве о восстановлении пропущенного срока заявитель не указывает никаких причин, по которым он объективно не мог подать жалобу в установленный срок.

После того, как письмом от 25.05.2020 кассационная жалоба была возвращена заявителю, он повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации спустя полтора месяца – 16.07.2020, в отсутствие к тому уважительных причин.

В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии объективных препятствий для обращения с настоящей жалобой в порядке, установленном арбитражным процессуальным законодательством, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока удовлетворению не подлежит.

При изложенных обстоятельствах жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Кодекса.

Так как кассационная жалоба подана в электронном виде, бумажный носитель с текстом кассационной жалобы возврату не подлежит.

Вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета, в силу абзаца 2 пункта 3 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, может быть разрешен только при наличии оригинала документа, подтверждающего ее уплату.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2, 291.5 Кодекса,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РусГаз» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать и кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова