

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10513

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агентство пожарного аудита «Эксперт» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2020 по делу № А56-67767/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агентство пожарного аудита «Эксперт» (далее - общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 15.05.2019 по делу № 44-2670/2019 (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 98» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить или изменить судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) 25.04.2019 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет размещено извещение № 0372200072319000009 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по расчету пожарных рисков для нужд учреждения в 2019 году.

В соответствии с пунктами 6.1, 14.2 части II информационной карты аукциона определено наличие у подающего заявку лица действующего свидетельства МЧС России об аккредитации в области оценки соответствия объектов защиты (продукции) установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска либо квалификационного удостоверения должностного лица, аттестованного на осуществление деятельности в области оценки пожарного риска по форме, утвержденной Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Кроме того, приложением № 2 к Техническому заданию установлено, что исполнитель должен направить расчет пожарного риска в Федеральное государственное бюджетное учреждение Судебно-экспертное учреждение федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория по городу Санкт-Петербургу» для получения заключения.

Полагая, что указанные требования не предусмотрены законодательством общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия аукционной комиссии по установлению данных требований.

По результатам внеплановой проверки управлением принято решение о признании жалобы необоснованной.

Не согласившись с указанным решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами аттестации должностных лиц, осуществляющих деятельность в области оценки пожарного риска, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.05.2018 № 602 «Об аттестации должностных лиц, осуществляющих деятельность в области оценки пожарного риска», Приказом МЧС России от 04.10.2018 № 424 «О признании утратившими силу приказов МЧС России от 25.11.2009 № 660, от 11.04.186, от 21.05.2015 № 252, от 22.06.2010 № 287», пришли к выводу, что решение управления соответствует законодательству и не нарушает права и интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из законности требования заказчика о наличии квалификационного удостоверения у должностного лица, аттестованного на осуществление деятельности в области оценки пожарного риска по форме, утвержденной МЧС России.

Суды отметили, что указанные в документации требования являются дополнительной гарантией надлежащего качества оказания услуг в области пожарной безопасности применительно к специальному объекту защиты - учреждению здравоохранения (поликлинике) во избежание опасности для жизни и здоровья граждан.

Кроме того, заключенный по результатам аукциона контракт исполнен.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агентство пожарного аудита «Эксперт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова