

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9202

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Михайловой Натальи Анатольевны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Московской области от 09.09.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020 по делу № А41-54220/2019

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Фэнси Армор» (далее – общество) о взыскании 561 826 руб. долга,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 09.09.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из материалов дела, общество (заказчик) и предприниматель (исполнитель) 01.04.2016 заключили договор № 2, по условиям которого исполнитель обязался провести работу по исследованию рынка сбыта/приобретения чехлов для чемодана, а заказчик – оплатить проделанную работу.

Предприниматель, ссылаясь на то, что в период с октября 2016 года по май 2019 года им выполнены работы по договору, которые обществом не оплачены, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 421, 779, 781, 1005, 1006, 1008 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя из неподтвержденности предпринимателем факта исполнения обязательств по договору.

В частности, суды указали, что предприниматель в нарушение условий договора не представил доказательств заключения обществом договоров с контрагентами при содействии истца, а также каких-либо первичных документов, обосновывающих размер заявленных требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств данного дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Михайловой Натальи Анатольевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

