

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5407

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив материалы истребованного дела и кассационную жалобу Власовой Натальи Константиновны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020 по делу № А40-304649/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Власова Наталья Константиновна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Власову Евгению Константиновичу о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью Оптика «Окулис Константины» от 02.02.2018 и применении последствий его недействительности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью Оптика «Окулис Константины» (далее – Общество), Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве, нотариус города Москвы Савина О.Н.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2019 требования удовлетворены частично: суд признал недействительным договор от 02.02.2018 купли-продажи доли в уставном капитале Общества, заключенный между Власовой Н.К. и Власовым Е.К.; применил последствия недействительности сделки в виде возврата Власовой Н.К. доли в размере 100% уставного капитала юридического лица. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

Определением от 25.06.2019 Девятый арбитражный апелляционный суд

перешел к рассмотрению дела по правилам, определенным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) для рассмотрения дела в суде первой инстанции. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Супрун В.В., которая являясь исполняющим обязанности нотариуса города Москвы Савиной О.Н., проводила процедуру удостоверения оспариваемой сделки.

В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции принят частичный отказ Власовой Н.К. от требований в части obligations Инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по городу Москве внести соответствующую запись в Единый государственный реестр юридических лиц; производство по делу в указанной части прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020, решение от 08.05.2019 отменено, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с постановлениями апелляционного и окружного судов, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2020 дело № А40-304649/2018 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы заявителя суд приходит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и обжалуемых актов, 02.02.2018 между Власовой Н.К. (продавец) и Власовым Е.К. (покупатель) заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале Общества, в соответствии с пунктом 1 которого продавец обязался передать в собственность покупателя, а покупатель принять на условиях, указанных в договоре, долю в размере 100% уставного капитала юридического лица.

Указанный договор нотариально удостоверен Супрун В.В. - и.о. нотариуса города Москвы Савиной О.Н.

Стороны оценили долю в 600 000 рублей, которые покупатель должен уплатить продавцу наличными денежными средствами не позднее 10 рабочих дней с момента нотариального удостоверения договора (пункт 4 договора).

В обоснование заявленных требований Власова Н.К. указала, что заключенный истцом и ответчиком 02.02.2018 договор является недействительным в силу пункта 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), продавец намерений на отчуждение имущества не имела, о чем было известно покупателю, являющемуся ее внуком.

По утверждению Власовой Н.К., ее психическое состояние препятствовало всестороннему и целостному пониманию содержания и юридических последствий сделки, что подтверждается заключением амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы, проведенной специалистами ГБУ Здравоохранения города Москвы психиатрической клинической больницы № 1 им. Н.А. Алексеева ДЗМ на основании постановления от 15.11.2018 СУ по СЗАО ГСУ СК РФ по г. Москве в рамках производства по уголовному делу № 11801450008000714.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166-168, пунктом 1 статьи 177 Гражданского кодекса, суд первой инстанции частично удовлетворил заявленные требования, придя к выводу, что в момент заключения оспариваемой сделки Власова Н.К. находилась в состоянии, которое не позволяло ей понимать значение своих действий и руководить ими.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденными 11.02.1993 № 4462-1 (далее – Основы законодательства о нотариате), частью 5 статьи 69 АПК РФ, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение первой инстанции и отказал в удовлетворении требований в полном объеме, указав, что действия нотариуса по удостоверению спорной сделки не признаны незаконными, при удостоверении договора купли-продажи личность Власовой Н.К. была установлена, осуществлена проверка ее дееспособности. Факт удостоверения сделки нотариусом свидетельствует о том, что гражданин, совершивший сделку, в момент ее удостоверения был способен понимать характер своих действий и руководить ими.

Выражая свое несогласие с выводами судов, заявитель указывает на неправильное применение статьи 177 Гражданского кодекса, поскольку сделка оспаривалась по пункту 1 названной статьи Кодекса, где указано о состоянии (способности или неспособности) лица понимать значение своих действий.

При этом не имеет правового значения дееспособность лица, поскольку тот факт, что лицо обладает полной дееспособностью, не позволяет сделать вывод об отсутствии порока воли лица при совершении сделки.

Основание недействительности сделки, предусмотренное указанной нормой, связано с пороком воли, то есть таким формированием воли стороны

сделки, которое происходит под влиянием обстоятельств, порождающих несоответствие истинной воли такой стороны ее волеизъявлению.

Сделка, совершенная гражданином, находившимся в момент ее заключения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, не может рассматриваться в качестве сделки, совершенной по его воле.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством является установление психического состояния лица в момент заключения сделки, что требует специальных познаний, каковыми нотариус не обладает.

Ссылаясь на зафиксированные нотариусом гарантии и заверения сторон о дееспособности, апелляционный и окружной суды указали на отсутствие оснований для удовлетворения иска, фактически применив не подлежащие применению статьи 171, 176 Гражданского кодекса.

Апелляционный и окружной суды не указали, по каким основаниям было отдано предпочтение перед другими доказательствами пояснениям нотариуса Савиной О.Н., показавшей, что у нее не возникло сомнений в отношении психического состояния Власовой Н.К. в момент заключения сделки.

Суд апелляционной инстанции уклонился от проверки доводов Власовой Н.К. о заключении ею сделки в состоянии, когда она не способна была понимать значение своих действий, а также выяснения действительной воли сторон при ее совершении.

Выводы апелляционного и окружного судов о том, что, поскольку действия нотариуса в порядке статьи 49 Основ законодательства о нотариате не оспорены, то обстоятельства, подтвержденные им при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, основаны на ошибочном толковании норм права.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу Власовой Натальи Константиновны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020 по делу № А40-304649/2018 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 3 сентября 2020 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова