

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-8697

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Уральская теплосетевая компания» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 21.08.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2020 по делу № А70-13481/2017,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Уральская теплосетевая компания» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Департаменту жилищно-коммунального хозяйства Тюменской области (далее – Департамент) о взыскании 9 412 248,53 руб. убытков (затрат), причиненных невыплатой в полном объеме субсидии по объекту: «Реконструкция участка тепломагистрали № 4 по ул. Южная 4С16 до 4П5 2Ду720 в ППУ изоляции с ОДК L=746 м (в двухтрубном исчислении)» и взыскании 40 656 775, 28 руб. убытков (затрат), причиненных невыплатой в полном объеме субсидии по объекту: «Реконструкция участка тепломагистрали № 1 по ул. 50 лет Октября от камеры 1ПЗ до камеры 4П1, через ПНС-1 с увеличением диаметра трубопроводов и запорной арматуры 2Ду = 80мм на 2Ду = 1200мм, L = 663 м (в двухтрубном исчислении)».

В свою очередь Департамент заявил встречные требования о взыскании 29 124 987,19 руб. излишне перечисленной субсидии (с учетом заявления об уточнении требований).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 21.08.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного

апелляционного суда от 20.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, по встречным требованиям с Общества в пользу Департамента для зачисления в бюджет Тюменской области взыскано 23 472 768,19 руб. излишне перечисленной субсидии. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на выполнение всех условий предоставления субсидии.

По мнению Общества, расходы, понесенные им при проведении реконструкции, являются целевыми, в связи с чем подлежат возмещению в полном объеме, отмечая, что нецелевое использование (расходование) денежных средств в рамках реконструкции не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Правительством Тюменской области и открытым акционерным обществом «УТСК» (правопреемник Общества) заключено соглашение от 19.07.2013 об оказании государственной поддержки на реализацию инвестиционной программы истца на 2012-2016 годы (далее - соглашение от 19.07.2013).

По условиям соглашения от 19.07.2013 Общество производит реконструкцию объектов за счет собственных средств в сроки, установленные инвестиционной программой; Правительство оказывает государственную поддержку Обществу в соответствии с порядком по реализации системы мер, направленных на повышение надежности систем теплоснабжения (пункты 2, 3 соглашения от 19.07.2013).

Перечень объектов реконструкции указан в приложении № 1 к соглашению от 19.07.2013 и включает, в том числе «Участок тепломатриалы № 4 по ул. Южная от 4С16 до 4П5 2Дy720» (далее - объект № 1) и «Участок тепломатриалы № 1 по ул. 50 лет Октября от камеры 1П3 до камеры 4П1, через ПНС-1» (далее - объект № 2).

Размер субсидирования по объекту № 1 установлен в сумме 147,184 млн. руб., по объекту № 2 - 218,875 млн. руб. Согласно графикам

финансирования первые платежи по объектам должны быть произведены в декабре 2013 года (приложения № 2, 4 к соглашению от 19.07.2013).

Согласно пункту 5 соглашения от 19.07.2013 в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств по настоящему соглашению стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Тюменской области от 17.12.2013 № 561-п утвержден Порядок отбора организаций на оказание государственной поддержки на реализацию системы мер по обеспечению надежности для малонадежных и ненадежных систем теплоснабжения в Тюменской области (далее - Порядок № 561-п).

Согласно пункту 3.1 Порядка № 561-п для получения государственной поддержки в форме субсидии организация представляет в уполномоченный орган документы, перечень которых определен в пунктах 3.1.1 и 3.1.2.

В случае принятия решения о предоставлении субсидии уполномоченный орган в течение семи рабочих дней со дня принятия соответствующего решения готовит проект распоряжения Правительства Тюменской области о выделении средств и письменно уведомляет об этом организацию (пункт 3.14 Порядка № 561-п).

Соглашение о предоставлении субсидии заключается уполномоченным органом с организацией в течение 20 рабочих дней со дня принятия соответствующего распоряжения Правительства Тюменской области (пункт 3.15 Порядка № 561-п).

Истец 29.11.2016 обратился в Департамент с заявлением о предоставлении государственной поддержки в соответствии с постановлением Правительства Тюменской области от 17.12.2013 № 561-п на объект «Реконструкция участка тепломагистрали № 4 по ул. Южная 4С16 до 4П5 2Ду720 в ППУ изоляции с ОДК L=746 м (в двухтрубном исчислении)». Заявленная сумма субсидии 108 039 180 руб.

К данному заявлению приложены, в том числе: сводный сметный расчет реконструкции объекта, составленный в базовых ценах 2001 года; расчет стоимости реконструкции объекта; положительное заключение государственной экспертизы о достоверности определения сметной стоимости объекта.

12.12.2016 подготовлено распоряжение правительства Тюменской области № 1462-рп о выделении средств в размере 108 040 000 руб. на возмещение затрат, понесенных при выполнении работ по объекту № 1.

Между Департаментом и Обществом 13.12.2016 подписано соглашение о предоставлении в 2016 году субсидии № 89 (далее - соглашение № 89) в отношении объекта № 1.

Платежными поручениями от 14.12.2016 № 560250, от 12.10.2017 № 504925 получателю было перечислено 98 627 751,41 руб. субсидии по объекту № 1. Оставшаяся часть субсидии не была перечислена получателю по основаниям, изложенным в письме Департамента от 01.02.2017 № 476/17.

Для получения субсидии по объекту № 2 истец представил в Департамент расчет стоимости реконструкции объекта, положительное заключение о достоверности определения сметной стоимости объекта.

Между Департаментом и Обществом 18.04.2017 заключено соглашение о предоставлении в 2017 году субсидии № 48 (далее – соглашение № 48) в отношении объекта № 2. Размер субсидии составляет 212 680 230 руб.

Во исполнение условий соглашения платежным поручением от 22.06.2017 № 293121, от 26.07.2017 № 357920 получателю было перечислено 172 023 454,72 руб. субсидии.

Истец, полагая, что неперечисление Департаментом в установленные Порядком № 561-п и соглашениями N 89 и N 48 сроки субсидии в размере 50 069 023,81 руб. (по объекту № 1 – 9 412 248,53 руб., по объекту № 2 - 40 656 775,28 руб.) привело к возникновению убытков, Общество обратилось в арбитражный суд с первоначальным иском.

Заявляя встречные требования, Департамент просил взыскать с истца излишне перечисленную субсидию в размере 29 124 987,19 руб.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение, составленное по результатам судебной экспертизы, руководствуясь статьями 6, 34, 38, 78, 157, 266, 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении первоначального иска и частично удовлетворили встречные требования, придя к выводу о наличии у Департамента права требования от Общества исполнения обязанности по возврату субсидии, поскольку последним были применены более высокие индексы, отличные от тех, которые указаны в сметной документации, прошедшей государственную экспертизу, и предоставленной в составе заявки на получение субсидии, что привело к необоснованному увеличению стоимости работ при их фактически меньшем объеме.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Уральская теплосетевая компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова