

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8585

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Шкодина Виталия Витальевича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.09.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.03.2020 по делу № А32-39858/2019

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Краснодарскому краю о привлечении арбитражного управляющего Шкодина Виталия Витальевича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде предупреждения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт неисполнения арбитражным управляющим обязанностей, установленных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно: нарушена календарная очередность удовлетворения текущих требований кредиторов; отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 20.05.2019, а также отчет об использовании денежных средств должника от 20.05.2019 содержат неполные, недостоверные сведения; нарушен порядок опубликования сведений о проведении торгов по

реализации имущества должника; не исполнена обязанность по открытию специального счета для приема задатков.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего события правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку необходимые меры в процедуре банкротства планирует и реализует сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, суды пришли к выводу о наличии вины в его действиях, указав, что арбитражный управляющий должен добросовестно исполнять свои обязанности.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для освобождения арбитражного управляющего от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения не установлено.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам и специфике профессиональной деятельности арбитражного управляющего, который обязан предпринять все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства о банкротстве.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов