

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-10295

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу краевого государственного казенного учреждения «Центр занятости населения города Комсомольска-на-Амуре и Комсомольского района» на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.06.2020 по делу № А73-11956/2019 Арбитражного суда Хабаровского края

по иску краевого государственного казенного учреждения «Центр занятости населения города Комсомольска-на-Амуре и Комсомольского района» к обществу с ограниченной ответственностью «Флагман» об обязанности исполнения условий контракта от 25.03.2019 № 3-М в части расчета в платежных документах стоимости поставленного товара исходя из цены товара, установленной на АЗС поставщика в момент отпуска товара заказчику: за март 2019 года в сумме 6 013 рублей, за апрель 2019 года в сумме 13 314,50 рублей, за май 2019 года в сумме 12 730 рублей, за июнь 2019 года в сумме 29 205 рублей и о взыскании штрафа в размере 6 720 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020, требования удовлетворены частично, с обществу в пользу учреждения взыскан штраф в размере 6 750 рублей, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.06.2020 указанные судебные акты изменены, с общества в пользу учреждения взыскан штраф в размере 1 000 рублей, в остальной части судебные акты оставлены без изменения, распределены судебные расходы.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа изменить в части определения размера штрафа, считая его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Изменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций в части размера подлежащего взысканию штрафа, суд округа руководствовался положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из наличия в контракте специального вида ответственности за нарушение обязательства, не имеющего стоимостного выражения.

При этом, взыскивая с учреждения сумму уплаченной обществом в бюджет государственной пошлины за рассмотрение апелляционной и кассационной жалоб, суд округа возлагает на учреждение не обязанность по уплате государственной пошлины в бюджет, а обязанность по компенсации обществу как стороне, в пользу которой принят судебный акт, понесенных им судебных расходов. Учреждение не оспаривает, что уплаченная им

государственная пошлина за рассмотрение иска в суде первой инстанции возвращена судом.

Ссылка на наличие оснований для взыскания штрафа за несколько самостоятельных нарушений не могут служить основанием для отмены судебных актов, поскольку обстоятельства наличия нескольких нарушений в данном деле истцом не доказывались, в том числе в суде кассационной инстанции с учетом доводов кассационной жалобы ответчика.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов