

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-10382

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ельниковой Алены Анатольевны на решение Арбитражного суда Алтайского края от 27.09.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.04.2020 по делу № А03-3835/2019

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю в лице Территориального отдела в Локтевском районе, городе Змеиногорске, Змеиногорском и Третьяковском районах о привлечении индивидуального предпринимателя Ельниковой Алены Анатольевны к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 27.09.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019, предприниматель привлечена к

ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.04.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт реализации в магазине предпринимателя продуктов с истекшим сроком годности, что создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

За действия, предусмотренные частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлекшие причинение

вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, административная ответственность установлена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что пищевая продукция с истекшим сроком годности не пригодна для использования, является некачественной и создает угрозу причинения вреда здоровью потребителей.

Вина предпринимателя в совершении нарушения установлена. Нарушений процедуры проведения проверки не выявлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Вопреки доводам жалобы руководителю административного органа доверенность для обращения в суд с заявлением о привлечении к административной ответственности не требуется, достаточным подтверждением является решение о назначении на должность.

Довод предпринимателя о проведении осмотра помещения с нарушениями подлежит отклонению, поскольку из судебных актов не следует, что по делу об административном правонарушении производился осмотр как мера обеспечения.

В силу положений части 3 статьи 270, части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ссылка заявителя на иные процессуальные нарушения, не является основанием для отмены судебных актов в отсутствие доказательств того, что указанные обстоятельства привели или могли привести к принятию неправильного решения, постановления.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Заявленные в жалобе ходатайства подлежат оставлению без рассмотрения, поскольку судья Верховного Суда Российской Федерации изучает кассационную жалобу по приложенным к ней материалам без вызова сторон. Кассационная жалоба вместе с делом рассматривается в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в случае установления судьей оснований для передачи такой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынесения определения о передаче такой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. В данном случае таких оснований не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

