

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2020 по делу № А40-106913/2019

по заявлению открытого акционерного общества «РЖД» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области от 05.04.2019 № 50/МК/Ю-2018/2453 о привлечении к административной ответственности по статье 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Признавая постановление незаконным, суды исходили из того, что срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на момент вынесения постановления 06.03.2019 истек.

Доводы жалобы о невозможности обнаружения правонарушения ранее 28.11.2018 сами по себе выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможна защита охраняемых законом публичных интересов

Эти доводы не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов