

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-10910

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Корнелюк Е.С., ходатайство Груздева Евгения Александровича (далее – заявитель) о принятии обеспечительных мер по делу № А51-8793/2014 Арбитражного суда Приморского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дальстройконтракт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Груздев Е.А. и Ефимов Борис Павлович обратились в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительным отказа организатора торгов – конкурсного управляющего должником Золотаря А.Г. в допуске заявки агента Ефимова Б.П. к участию в торгах в форме публичного предложения по продаже имущества по лоту № 1, оформленного протоколом об определении участников торгов от 13.08.2019 РАД-166406, признании недействительными результатов торгов РАД-166406 по продаже имущества должника, признании недействительными договоров, заключенных по результатам проведенных торгов, и о признании победителем торгов Ефимова Б.П., действующего в интересах Груздева Е.А.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 09.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.06.2020, признаны недействительными торги в форме публичного предложения, проведенные на электронной площадке «Российский аукционный дом», по продаже имущества должника по лоту № 1: право по инвестиционному договору от 04.06.2004 № ИП-283/2004 на реализацию инвестиционного проекта по комплексной реконструкции объекта

муниципальной собственности по адресу: г. Владивосток, ул. Кипарисовая, 26; право аренды земельного участка, общей площадью 5091 кв.м с кадастровым номером 25:28:030005:3480, категория земель: земли населенных пунктов, разрешённое использование: для строительства многоквартирного жилого дома, адрес (местонахождение) объекта: г. Владивосток, ул. Кипарисовая, 26. Признан недействительным договор купли-продажи от 19.08.2019, заключенный между должником в лице конкурсного управляющего Золотаря А.Г. и победителем торгов – обществом с ограниченной ответственностью «МосТрансСервис» (далее – общество). Применены последствия недействительности договора купли-продажи от 19.08.2019 в виде возврата должником обществу денежных средств в сумме 5 323 500 рублей и возврата обществом конкурсному управляющему имущества и документов, переданных по акту от 19.08.2019 № 1, отказано в удовлетворении заявлений в остальной части.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами в части признания торгов недействительными и отказа в признании Ефимова Б.П. победителем торгов, Груздев Е.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по реализации вышеуказанного имущества должника (лот № 1).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2020 № 303-ЭС20-10910 отказано Груздеву Е.А. в удовлетворении вышеуказанного ходатайства о принятии обеспечительных мер.

Впоследствии Груздев Е.А. заявил повторное ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему должником действий по отчуждению вышеуказанного имущества должника (лот № 1) в пользу открытого акционерного общества «Строитель» и запрета Управлению федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю осуществлять государственную регистрацию изменений стороны по данным договорам.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

По мнению заявителя, непринятие мер может затруднить возможный поворот исполнения обжалуемого судебного акта в случае удовлетворения жалобы ввиду завершения в настоящий момент повторных торгов по указанному лоту с определением их победителя.

Между тем Груздевым Е.А. не приведено достаточных доводов, подтверждающих наличие оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер, а также свидетельствующих о направленности испрашиваемых мер на соблюдение баланса интересов вовлеченных в процесс банкротства должника лиц.

При таких обстоятельствах настоящее ходатайство удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 90, 91, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении повторного ходатайства Груздева Евгения Александровича о принятии обеспечительных мер по делу № А51-8793/2014 Арбитражного суда Приморского края отказать.

Судья

Д.В. Капкаев