

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Ольгина Александра Валерьевича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.05.2020 по делу № А21-8009/2019 Арбитражного суда Калининградской области

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области о привлечении арбитражного управляющего Ольгина Александра Валерьевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 26.07.2019 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, оспариваемое постановление отменено в связи с признанием правонарушения малозначительным.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.05.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считает неправомерными выводы об отсутствии основания для квалификации совершенного арбитражным управляющим правонарушения в качестве малозначительного.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Установив, что арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял обязанности, возложенные на него Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена

частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Указанные выводы судов в жалобе не опровергаются.

Признавая неправомерным вывод суда апелляционной инстанции о наличии оснований для применения положений о малозначительности, суд округа руководствовался положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями, изложенными в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», и исходил из того, что существенная угроза охраняемым правоотношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению правил, применяемых в период процедуры конкурсного управления, что установлено судом первой инстанции исходя из обстоятельств вмененного правонарушения.

Поскольку необходимые меры в процедуре банкротства планирует и реализует сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, суды пришли к выводу о наличии вины в его действиях, указав, что арбитражный управляющий должен добросовестно исполнять свои обязанности. Штраф назначен в минимальном размере.

Доводы жалобы получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов