

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10339

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020 по делу № А40-319006/2018

по иску индивидуального предпринимателя Ласыгина Алексея Юрьевича к федеральному бюджетному учреждению здравоохранения «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека о признании отказа от исполнения контракта на разработку проектно-сметной документации недействительным, признании контракта расторгнутым, о взыскании денежных средств в размере 1 052 100 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019, принят отказ от иска в части требований о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта и признании контракта расторгнутым, производство по делу в данной части прекращено; с учреждения в пользу предпринимателя взыскано 1 052 100 рублей, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск, признав, что в связи с отказом учреждения (заказчика) от исполнения договора у него возникает обязанность по оплате уже выполненных работ. При этом суды признали, что выполненные предпринимателем работы имеют необходимую потребительскую ценность, предприниматель вправе рассчитывать на получение оплаты, которая не превышает стоимости всех работ по условиям контракта.

Доводы жалобы о допущенных со стороны предпринимателя нарушениях, необходимости получения положительного заключения государственной экспертизы в отношении выполненных работ, были

предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов